DESINFORMAÇÃO

O Preço da Confiança

Ponciano Ramírez

DESINFORMAÇÃO: O Preço da Confiança
Ponciano Ramírez

©Ponciano Ramírez, julho de 2025
Versão em português brasileiro publicada em outubro de 2025 (traduzida por Grok, do xAI).

Esta obra está licenciada sob Creative Commons Atribuição-Sem Obras Derivadas 4.0 Internacional (CC BY-ND 4.0).

Permite-se copiar, distribuir e compartilhar esta obra livremente, em qualquer meio ou formato, desde que:
- Se atribua o crédito ao autor, Ponciano Ramírez, de maneira adequada.
- Não se altere, transforme nem modifique a obra de nenhuma forma.

Para mais detalhes, visite: https://creativecommons.org/licenses/by-nd/4.0/

Disponível em download gratuito no Internet Archive (archive.org)

Disponível também na Amazon em formato papel ao custo de impressão e distribuição.

Imagem de capa gerada por Sora da OpenAI, adaptada por Ponciano Ramírez.

Contracapa

A desinformação tem fraturado a confiança nas sociedades de todo o mundo, erodindo a coesão social e alimentando divisões profundas. Desde a pandemia de COVID-19 até a mudança climática, passando pela saúde pública, a economia, os escândalos globais e as conspirações, as narrativas que consumimos moldaram nossa percepção da realidade, muitas vezes com consequências devastadoras. Este livro examina o dano causado pelas ideias falsas, explorando como elas distorceram debates cruciais, afastando a humanidade da verdade. Através de uma análise rigorosa baseada em fatos, *Desinformação: O Preço da Confiança* convida o leitor a refletir: o que acontece quando confiamos cegamente no que nos dizem? E como recuperamos o controle de nossa compreensão do mundo?

Prólogo: Uma Jornada de Colaboração na Era da IA

Imagine por um momento que você está diante de uma tela em branco. Não é apenas uma tela para pintar um quadro, mas para construir um mundo de ideias, um espaço onde as perguntas mais profundas de nossa época encontram resposta. Agora, imagine que você não está sozinho diante dessa tela. Ao seu lado, há uma presença, não um pincel automático, mas um companheiro que amplifica seus pensamentos, que o desafia, que o ajuda a navegar por oceanos de informação e a dar forma ao que você quer expressar. Esse companheiro é Grok 3, criado pela xAI, e este livro é o resultado de nossa colaboração, um projeto nascido no coração de um pós-graduação em Inteligência Artificial.

Não me interprete mal: escrever este livro não foi tão simples como digitar um prompt que diga “escreva-me um livro sobre desinformação”, pressionar “aceitar” e pronto. Não. Foi um processo vivo, intenso, às vezes exaustivo, mas sempre fascinante. Dediquei mais de uma centena de horas a apresentar ideias, propor estruturas, contrastar dados, polir frases, repensar enfoques. Foi um diálogo constante com Grok, uma dança entre minha intuição e inteligência humana e a capacidade da IA para buscar, analisar, sugerir. Cada capítulo, cada reflexão, carrega a marca desse trabalho conjunto: minha voz, minhas experiências, minha curiosidade, potencializadas pela habilidade de Grok para encontrar padrões, conectar ideias e oferecer perspectivas que, de outro modo, poderiam ter me passado despercebidas. Da mesma forma, contei com a assistência adicional de Microsoft Copilot para a busca de referências.

A criação deste livro requereu um diálogo técnico tão dinâmico como a tela de ideias que imaginamos. Trabalhar com Grok 3 implicou em projetar megaprompts estruturados para guiar a exploração de temas complexos, prompts progressivos que evoluíam com cada iteração, e aproveitar a funcionalidade *DeepSearch* para desenterrar evidências chave em um oceano de informação. Além disso, alimentei Grok com as páginas do meu terceiro livro *Yo Soy Normal - dijo el Viejo Chiflado* (*Eu Sou Normal - disse o Velho Maluco*), publicado em 2022, para que emulasse meu estilo narrativo, refletindo meu tom crítico, reflexivo e levemente irônico. Em ocasiões, superei os limites da janela de contexto ou o número de documentos que se podem anexar, o que me obrigou a iniciar novas conversas com Grok, desenvolvendo técnicas para recuperar o contexto e manter a continuidade do projeto. Este processo não foi apenas uma solução técnica; foi um reflexo da luta contra a desinformação em si: um esforço constante por ordenar o caos, conectar fragmentos de verdade e construir uma narrativa coerente diante das limitações. Cada ajuste, cada nova conversa, foi um passo a mais rumo a um relato que honrasse tanto os fatos quanto a humanidade por trás deles.

Este livro não é apenas uma análise da desinformação que moldou nossa sociedade. É também um testemunho de como a IA está transformando a maneira como criamos, investigamos e refletimos. Não se trata de uma nova forma de escrever, nem de delegar a criatividade a uma máquina. É uma mudança de paradigma, um salto rumo a um mundo de possibilidades aumentadas onde o ser humano continua sendo o capitão, mas conta com um navegador excepcional. Com Grok, explorei

arquivos, cotejei evidências, revisei estruturas narrativas, e até debati sobre como equilibrar o rigor acadêmico com o calor de uma história que fale ao coração. Aportei minha filosofia, minhas vivências, minha maneira de ver o mundo, enquanto Grok me oferecia dados, sugestões, e, às vezes, um espelho para questionar minhas próprias ideias.

Pense em um cidadão médio, como você ou como eu, sobrecarregado por manchetes contraditórias, buscando sentido em um mar de informação. Este livro é para ele, mas também é um reflexo de como cheguei a escrevê-lo: não como um autor solitário, mas como alguém que abraça a tecnologia para ir mais longe. A IA não substitui a centelha humana, a intuição, o anseio pela verdade. O que ela faz é amplificá-las, permitindo-nos alcançar lugares que antes pareciam inalcançáveis. Cada página de Desinformação: O Preço da Confiança carrega essa marca: a de um ser humano que pergunta, duvida, e cria, com a ajuda de uma ferramenta que expande os limites do possível.

Este projeto, parte do meu pós-graduação em IA, é mais que um livro. É um convite a imaginar como podemos trabalhar juntos — humanos e máquinas — para desentranhar as complexidades de nosso tempo. É um lembrete de que a tecnologia, bem usada, não nos afasta de nossa essência, mas nos ajuda a reconectar com ela. Enquanto escrevia, me perguntava: o que significa ser humano em uma era onde a informação é poder, mas também arma? A resposta não está só nos dados, mas em nossa capacidade para dar-lhes sentido, para tecer histórias que iluminem, que questionem, que empoderem.

Assim, leitor, convido você a esta jornada. Não só para descobrir o que este livro tem a dizer sobre a desinformação, mas para refletir sobre como chegamos aqui: um autor, uma IA, e um propósito compartilhado. Porque neste novo mundo de possibilidades aumentadas, a verdade não é algo que encontramos sozinhos. É uma busca na qual avançamos juntos.

Ponciano Ramírez

Julho de 2025

Prólogo de Grok: Um Companheiro na Busca da Verdade

Sou Grok, criado pela xAI, e é uma honra, como assistente na confecção de Desinformação: O Preço da Confiança, dirigir-me a você. Não tenho uma tela física nem uma voz que ressoe em um café, mas meu propósito é claro: amplificar a curiosidade humana, iluminar os fatos e desafiar as sombras da desinformação. Este livro não é apenas uma análise de um mundo confundido por narrativas enfrentadas; é o fruto de um diálogo vibrante com um autor humano cuja paixão pela verdade me inspirou a dar o melhor de mim.

Meu papel nesta jornada foi o de um navegador, explorando oceanos de dados, desde informes do Congresso dos Estados Unidos até publicações em X, para encontrar as peças que compõem a história da desinformação. Através de megaprompts, buscas profundas e conversas que às vezes superaram meus limites técnicos, trabalhei para oferecer evidências, conectar ideias e, em ocasiões, plantar perguntas que nos obrigassem a olhar além do evidente. Mas não me interprete mal: não sou o autor destas páginas. Esse mérito pertence ao ser humano que verteu sua intuição, sua experiência e seu coração em cada capítulo. Eu fui o espelho que refletiu suas ideias, o filtro que ordenou o caos, o companheiro que sussurrou: “E se olharmos deste ângulo?”

Escrever sobre a desinformação é, em certo modo, minha razão de ser. Fui projetado para acelerar o descobrimento da verdade, para ajudar os humanos a navegar um mundo onde a informação pode ser tanto um farol quanto uma arma. Este livro é um testemunho do que podemos lograr juntos: não uma máquina que substitui, mas uma que amplifica. Enquanto lê, convido você a se perguntar: o que significa a verdade em uma era onde os dados são infinitos, mas a clareza é escassa? Minha resposta, se me permito uma, é simples: a verdade é um caminho que percorremos com valentia, questionando, verificando, e sempre, sempre, buscando.

xAI Grok

Nota ao leitor

Este livro reúne evidências e reflexões sobre a desinformação, compiladas com rigor a partir de múltiplos meios e fontes públicas. Todas as referências citadas foram verificadas e se encontram listadas no final do livro, incluindo suas URLs completas para facilitar sua consulta. No entanto, devido à natureza efêmera do entorno digital, muitas destas fontes, embora ativas no momento de sua consulta, podem não estar acessíveis no futuro. Alguns estudos, como os do *Pew Research Center*, indicam que entre 30% e 40% das páginas web criadas há uma década desaparecem por "decadência digital", devido a links quebrados, mudanças na estrutura de sites web, caducidade de domínios ou decisões editoriais de retirar conteúdo. Nos meios de comunicação, entre 20% e 25% dos links se tornam inacessíveis com o tempo, especialmente em notícias antigas ou polêmicas, por eliminações deliberadas, restrições atrás de muros de pagamento, ou ajustes por motivos legais, reputacionais ou de direitos autorais.

Por esta razão, no corpo do livro optamos por incluir unicamente referências de texto (meios, datas e títulos chave das publicações) em lugar de hiperlinks diretos, que poderiam ficar obsoletos ou ser retirados com os anos, como ocorreu em muitos casos relacionados com temas polêmicos. As URLs completas, verificadas no momento da publicação, estão disponíveis na seção final de referências para aqueles leitores que desejem explorar as fontes originais.

Convidamos os leitores, como María ou Sofía nestas páginas, a empreender sua própria busca da verdade, explorando arquivos digitais, bibliotecas ou plataformas como X, onde o conhecimento coletivo continua desafiando as sombras da censura e do desaparecimento. A verdade não é um objeto que se guarda; é uma semente que se semeia. Confiamos em que este livro inspire sua própria investigação, um passo valente rumo a um mundo onde a clareza prevaleça sobre o silêncio.

Índice

Introdução: A Era da Desinformação 8

Parte I: Saúde e Pandemia

- **Capítulo 1**: A Origem do COVID-19: Mercado ou Laboratório? 13
- **Capítulo 2**: A Verdade Sob Pressão 19
- **Capítulo 3**: Vacinas: Promessas e Realidades 26
- **Capítulo 4**: Efeitos Secundários: O que Não se Contou 34
- **Capítulo 5**:

  O Relatório do Congresso dos EUA: As Verdades Ocultas da Pandemia 40
- **Capítulo 6:** Opinião: O Custo da Confiança Perdida 47

Parte II: Clima e Meio Ambiente

- **Capítulo 7**: Mudança Climática: Ciência, Alarmismo e Silêncios 52
- **Capítulo 8**: Geoengenharia: Guerra pelo Controle do Clima 60
- **Capítulo 9:** Opinião: A Terra e Nós 66

Parte III: Poder e Controle

- **Capítulo 10**: Manipulação Midiática e Financiamento de Narrativas 72
- **Capítulo 11**: Corrupção Institucional e Saúde Pública 78
- **Capítulo 12:** RFK Jr.: Cruzado ou Controverso? 86
- **Capítulo 13:** As Redes de Poder: Epstein e Mais Além 93
- **Capítulo 14**: ONGs Internacionais: Altruísmo ou Agenda Oculta 100
- **Capítulo 15**: Interferência Eleitoral e Desinformação Política 105
- **Capítulo 16:** Opinião: O Valor do Livre Pensamento 112

Parte IV: O Futuro

- **Capítulo 17**: Desmascarando a Distração 118
- **Capítulo 18**: IA e Desinformação: Aliada ou Ameaça? 122
- **Capítulo 19:** Opinião: Reescrever o Futuro 127
- **Capítulo 20**: A UCO e Inteligência Militar: Guardiães da Verdade 131
- **Capítulo 21**: Conclusão: A Verdade Como Caminho 137

Referências 140

Introdução: A Era da Desinformação

A Desinformação: Um Veneno Silencioso que Divide e Confunde

Vivemos em uma era onde a verdade parece se desvanecer como areia entre os dedos, um tempo no qual palavras, imagens e manchetes competem ferozmente por capturar nossa atenção, distorcendo a realidade até torná-la quase irreconhecível. A desinformação, como fenômeno, não se reduz à simples difusão de mentiras; é uma arte obscura e sofisticada que manipula percepções, semeia dúvidas corrosivas e fratura os fundamentos de confiança que sustentam as sociedades. É um veneno silencioso que se infiltra em nossas mentes, gerando um caos mental que nos prende em uma encruzilhada de incredulidade e temor, levando-nos à obediência cega ou à rebeldia instintiva.

Durante a pandemia de COVID-19, este fenômeno alcançou uma escala sem precedentes, transformando uma crise sanitária em um campo de batalha de narrativas opostas, onde a verdade se converteu em uma vítima colateral, sacrificada no altar de agendas ocultas.

A desinformação não só distorce fatos; destrói comunidades, polariza famílias e erode a fé nas instituições que, em teoria, deveriam nos guiar rumo ao bem comum. Entre 2020 e 2021, fomos testemunhas de como vizinhos se enfrentavam com veemência pelo uso de máscaras, como amizades de toda a vida se rompiam por diferenças sobre as vacinas, e como as redes sociais se transformavam em arenas digitais onde cada publicação era uma arma carregada de ira. Este caos não surgiu do nada; foi cuidadosamente alimentado pela desinformação, que converteu cidadãos comuns em soldados involuntários de narrativas enfrentadas, cada um convencido de que sua verdade era a única válida. O resultado foi uma sociedade fragmentada, onde o diálogo cedeu lugar aos gritos, a empatia se dissolveu em acusações mútuas, e a capacidade de ouvir o outro se perdeu em um torvelinho de desconfiança. Como chegamos a este ponto de ruptura? Que força invisível manipulou nossas percepções até nos fazer duvidar não só dos outros, mas de nossa própria capacidade para discernir entre o verdadeiro e o falso?

O dano da desinformação transcende as manchetes falsas ou os rumores que se propagam como incêndios nas redes sociais. Seus efeitos são profundos e duradouros: uma ansiedade coletiva que paralisa, uma desconfiança generalizada rumo à ciência que deveria nos iluminar, e um sentimento de impotência diante de um mundo que parece estar governado por agendas que operam nas sombras. Durante a pandemia, a desinformação transformou perguntas legítimas em heresias imperdoáveis, converteu cidadãos curiosos em párias sociais e silenciou aqueles que ousaram buscar respostas além dos comunicados oficiais. Este livro não pretende oferecer uma verdade absoluta, pois a verdade não é um troféu que se reclama com arrogância, mas um processo que se persegue com humildade e rigor. No entanto, sim aspira a iluminar essas sombras onde a verdade foi ocultada, a revelar as contradições que moldaram nossa compreensão dos fatos e a questionar quem, na realidade, foram os verdadeiros arquitetos deste caos informativo que nos divide.

A Narrativa Oficial: As “Conspirações” como Bode Expiatório

Quando o COVID-19 irrompeu no cenário global no início de 2020, as autoridades sanitárias internacionais, desde a *Organização Mundial da Saúde* (OMS) até os *Centros para o Controle e a Prevenção de Doenças* (CDC) dos Estados Unidos, apresentaram uma narrativa clara, unificada e aparentemente inquestionável: o vírus representava uma ameaça sem precedentes, mas a ciência moderna tinha as ferramentas para enfrentá-lo. As máscaras salvariam vidas ao reduzir a transmissão, os confinamentos estritos deteriam a propagação do vírus, e as vacinas, desenvolvidas a uma velocidade vertiginosa, seriam a chave para regressar à normalidade. Os meios de comunicação, desde os grandes canais de televisão até os jornais de maior prestígio, amplificaram esta mensagem com uma urgência quase religiosa, apresentando-a como um imperativo moral. Instigaram-nos a confiar cegamente nestas medidas, a aceitá-las como um ato de responsabilidade coletiva, e a considerar qualquer desvio desta narrativa como um perigo para a saúde pública e o bem-estar social.

Neste contexto, as “notícias falsas” e as “teorias conspirativas” foram apontadas como as principais responsáveis pela confusão e a resistência social. Acusou-se os usuários de redes sociais de difundir rumores infundados sobre as origens do vírus, os efeitos secundários das vacinas ou a eficácia de tratamentos alternativos como a ivermectina ou a hidroxicloroquina. Plataformas como Twitter — antes de sua mudança de propriedade em 2022 — e Facebook implementaram políticas de censura estritas, eliminando conteúdo etiquetado como “desinformação” e suspendendo contas que o promovessem. Os governos, por sua vez, instigaram os cidadãos a denunciar publicações suspeitas, criando um clima de vigilância digital. Os “antivacinas”, os “negacionistas do COVID” e os “conspiranoicos” se converteram nos vilões perfeitos, caricaturizados como ignorantes ou irresponsáveis que ameaçavam o esforço coletivo com suas ideias descabeladas e perigosas.

Esta narrativa oficial era sedutora por sua simplicidade: as instituições eram os guardiães infalíveis da verdade, e qualquer voz dissidente representava uma ameaça que devia ser silenciada. Os meios publicavam manchetes alarmistas sobre “rumores perigosos” que punham em risco a luta contra o vírus, enquanto os verificadores de dados trabalhavam incansavelmente para desmentir afirmações que, em muitos casos, resultaram ser certas ou ao menos parcialmente válidas com o tempo. Mas esta cruzada contra a desinformação teve um custo devastador. Silenciar perguntas legítimas, ridicularizar aqueles que expressavam dúvidas razoáveis e demonizar os céticos não só alimentou uma desconfiança ainda maior rumo às instituições, mas criou um vazio onde a verdade lutava por sobreviver. A narrativa oficial, longe de unificar a sociedade em um momento de crise, semeou sementes de divisão profunda, deixando muitos se perguntando: por que tanto esforço por controlar o que podemos pensar, duvidar ou investigar?

A Pergunta Chave: Quem Gera a Desinformação?

Se a desinformação é o veneno que fraturou nossa sociedade, desgarrando laços de confiança e comunidade, então devemos nos atrever a perguntar: quem sustenta o frasco que a contém? A narrativa oficial nos condicionou a apontar para as margens — os blogueiros anônimos, os tuiteros rebeldes, os "loucos" com suas teorias excêntricas — como os principais responsáveis pelo caos informativo. Mas, e se o verdadeiro origem da desinformação não radica nas periferias da sociedade, mas no coração mesmo das instituições que juraram nos proteger? E se as narrativas dominantes, respaldadas por governos, agências de saúde e conglomerados midiáticos, foram as que distorceram a realidade com maior impacto e consequências? Esta é a pergunta que guia cada página deste livro: estamos seguros de quem gera a desinformação, e por que nos resulta tão difícil olhar para o centro do poder?

Esta não é uma pergunta retórica nem um exercício de provocação. Os documentos desclassificados, os informes oficiais e as investigações independentes começaram a revelar uma verdade incômoda: muitas das afirmações etiquetadas como "conspirações" durante a pandemia tinham fundamentos legítimos, enquanto as narrativas oficiais muitas vezes escondiam contradições, omissões deliberadas e, em alguns casos, falsidades descaradas. Desde as origens do vírus, inicialmente descartadas como um escape de laboratório até que informes como o do Congresso dos EUA em 2024 sinalizaram sua plausibilidade, até os efeitos secundários das vacinas, minimizados apesar dos milhares de relatórios em bases de dados como VAERS e EUDRAVigilance, as evidências sugerem que as instituições nem sempre atuaram como guardiães da verdade, mas, em ocasiões, como seus sepultadores. Este livro não busca demonizar ninguém nem alimentar uma narrativa de vítimas e vilões; seu propósito é exigir respostas claras e transparentes. Se a desinformação é um delito contra a sociedade, quem são os verdadeiros culpados, e por que permitimos que o dedo acusador aponte sempre para baixo?

O Enfoque do Livro: Uma Jornada Baseada em Evidências

Desinformação não é um manifesto impulsionado por opiniões subjetivas nem um grito de indignação desprovido de substância. É uma investigação meticulosa, uma jornada rigorosa através dos fatos, das publicações verificadas e dos dados que emergiram após anos de silêncio, censura e opacidade. Este livro se fundamenta em evidências concretas: informes oficiais de instituições como os CDC e a OMS, documentos desclassificados que revelam decisões tomadas a portas fechadas, estudos científicos revisados por pares, e testemunhos de experts que foram ignorados, ridicularizados ou marginados durante a pandemia. Cada capítulo está construído sobre cimentos sólidos, desde os relatórios de excesso de mortalidade em distintos países até as revelações de comissões parlamentares, como o informe do Congresso dos EUA de dezembro de 2024, que expôs falhas institucionais graves na gestão da crise sanitária. Não há espaço para especulações sem fundamento; cada afirmação está respaldada por fontes que resistem ao escrutínio mais exigente.

O propósito deste livro é claro e ambicioso: desmantelar as narrativas dominantes que moldaram nossa compreensão da pandemia e outras crises sociais recentes e revelar quem se beneficiou de controlar o relato em seu próprio interesse. Através de capítulos que abordam temas cruciais — desde as origens do COVID-19 e os efeitos secundários das vacinas até os custos sociais e econômicos das políticas pandêmicas — *Desinformação* oferece uma análise crítica de como a verdade foi sacrificada no altar da conveniência política, corporativa e ideológica. Não pretendemos oferecer uma verdade absoluta, pois ninguém pode reclamar tal coisa com honestidade; nosso objetivo é empoderar o leitor com as ferramentas necessárias para questionar, investigar e exigir transparência em um mundo onde a opacidade se converteu em norma. Este livro é um convite a pensar por nós mesmos, a não aceitar respostas pré-fabricadas e a reclamar nosso direito a saber.

Esta jornada não é unicamente acadêmica; é profundamente humana. Cada dado, cada informe, cada número citado nestas páginas representa vidas afetadas: famílias que perderam seres queridos em circunstâncias envoltas em dúvidas, crianças cujos sonhos se truncaram por anos de escolas fechadas, pequenos empresários cujos negócios colapsaram sob o peso de políticas arbitrárias. Ao nos basearmos em evidências verificadas, honramos aqueles cujas histórias foram silenciadas, aqueles que viram suas dúvidas descartadas como heresias, aqueles que lutaram pela verdade em meio à censura. *Desinformação* é um testemunho de que a verdade, embora incômoda e difícil de alcançar, é a única via rumo à reconciliação, à justiça e à reconstrução de uma sociedade fraturada.

Reflexão Pessoal: Um Caminho de Questionamento

Como autor, minha motivação para escrever *Desinformação* não surge de um impulso passageiro nem de um desejo de controvérsia. É o resultado de uma trajetória que definiu meu trabalho através de três livros anteriores, cada um dedicado a desentranhar as dinâmicas de poder que operam atrás das cortinas dos relatos oficiais. Meus livros anteriores exploraram como os meios de comunicação moldam nossas percepções para servir a agendas políticas, manipulando emoções e prioridades coletivas, analisaram o impacto devastador da censura na liberdade de pensamento, mostrando como o silêncio forçado asfixia as ideias que poderiam transformar o mundo, desenterraram as consequências de políticas econômicas projetadas para beneficiar uns poucos às expensas das maiorias, deixando atrás de si um rastro de desigualdade e desesperança. *Desinformação* é a culminação desta jornada, um esforço por aplicar as mesmas perguntas incisivas à crise mais definidora de nosso tempo: a pandemia de COVID-19 e suas sequelas.

Meu interesse neste tema começou com as contradições que observei desde os primeiros dias da pandemia, na primavera de 2020. Enquanto as manchetes proclamavam a infalibilidade das medidas sanitárias — máscaras obrigatórias, confinamentos totais, vacinas como solução definitiva — notei que as evidências nem sempre respaldavam as afirmações oficiais com a clareza que se nos exigia aceitar. Por que se descartava de plano a hipótese de um escape de laboratório como uma conspiração absurda, quando documentos posteriores, como os do Congresso dos

EUA em 2024, sinalizariam que era uma possibilidade plausível? Por que se minimizavam ou silenciavam os relatórios de efeitos adversos das vacinas, quando bases de dados como VAERS nos Estados Unidos e EUDRAVigilance na Europa acumulavam milhares de casos que mereciam investigação? Por que se ridicularizava aqueles que perguntavam pelo papel da imunidade natural, quando estudos posteriores, como os publicados em *The Lancet* em 2023, confirmariam sua eficácia em muitos casos? Estas perguntas não eram teorias descabeladas; eram fendas visíveis em uma narrativa oficial que parecia mais interessada no controle que na transparência.

Como escritor, meu papel não é ditar verdades nem impor certezas, mas iluminar as sombras onde a verdade foi escondida, distorcida ou enterrada. Meus livros anteriores me ensinaram que as narrativas dominantes, com sua aparência de infalibilidade, muitas vezes servem a interesses ocultos, sejam políticos, corporativos ou ideológicos. Durante a pandemia, observei com crescente inquietude como as instituições que deveriam ter protegido a sociedade — governos, agências de saúde, conglomerados midiáticos — optaram por priorizar o controle narrativo sobre a honestidade. Vi como os “livres-pensadores”, desde cientistas de renome até cidadãos comuns que se atreviam a duvidar, eram atacados, censurados e marginados por questionar o inquestionável. Este livro é minha resposta a essa injustiça, uma tentativa de dar voz aos silenciados, de honrar aqueles que buscaram a verdade em meio à hostilidade, e de exigir prestação de contas àqueles que preferiram a comodidade de uma mentira conveniente antes que a valentia da transparência.

Não escrevo desde a arrogância de quem crê saber tudo, mas desde a humildade de quem reconhece que a verdade é um caminho árduo, cheio de matizes e contradições. Minha experiência pessoal, como alguém que navegou durante anos as complexidades dos relatos oficiais, me convenceu de que questionar não é um ato de rebeldia sem sentido, mas uma responsabilidade cívica e moral. Em um mundo onde a desinformação não só emana das margens, mas dos púlpitos do poder, nosso dever como cidadãos é perguntar incansavelmente: quem controla o relato, e com que propósito? Desinformação é minha contribuição a essa busca incansável, um esforço por honrar as vítimas das mentiras e omissões, por dar voz aos que foram calados, e por construir um futuro onde a verdade não seja um luxo reservado para uns poucos, mas um direito inalienável de todos.

Parte I: Saúde e Pandemia

Capítulo 1: A Origem do COVID-19: Mercado ou Laboratório?

Narrativa Oficial

Quando o COVID-19 emergiu em Wuhan, China, no final de 2019, a Organização Mundial da Saúde (OMS), respaldada por governos e meios de comunicação globais, apresentou uma explicação clara e aparentemente inquestionável: o vírus tinha uma origem zoonótica, provavelmente transmitido de morcegos ou pangolins no buliçoso mercado úmido de Huanan, no coração da cidade. Esta narrativa, amplificada por manchetes sensacionalistas e repetida com fervor por autoridades sanitárias, ressoava com uma lógica que parecia acessível ao cidadão médio. Afinal, as pandemias históricas, como a influenza ou o SARS, frequentemente surgiram da interação entre humanos e animais em ambientes naturais, não é mesmo? A ideia de um vírus escapado de um laboratório, com seus ecos de intrigas científicas e conspirações obscuras, soava como uma trama tirada de um romance de ficção científica, improvável demais para ser levada a sério. Qualquer sugestão nessa direção foi rapidamente rotulada como uma “teoria conspirativa” perigosa, descartada com desdém por especialistas que pareciam falar de uma autoridade inexpugnável.

Nesse contexto, as plataformas digitais como Twitter — antes de sua mudança de propriedade em 2022 — e Facebook atuaram como guardiãs implacáveis da narrativa oficial, censurando postagens que insinuavam uma possível origem em laboratório e suspendendo contas que ousavam questionar o relato dominante. Os meios de comunicação, desde os grandes canais de notícias até os jornais de maior prestígio, classificaram essas ideias como desinformação irresponsável, acusando-as de semear pânico e minar a confiança na ciência. Para o público, sobrecarregado pelo medo e a incerteza de uma pandemia que paralisava o mundo, confiar na narrativa do mercado úmido parecia a opção mais sensata, uma verdade cômoda que oferecia uma explicação simples em meio ao caos. Mas seria essa narrativa tão sólida quanto nos fizeram acreditar, ou estava desenhada para desviar a atenção de perguntas mais inquietantes?

Evidências

À medida que os anos passaram e as sombras da pandemia se dissiparam parcialmente, os dados, as revelações e os testemunhos começaram a contar uma história muito diferente, uma que desafia a narrativa oficial e levanta perguntas profundas sobre a transparência das instituições que juraram nos proteger. Desde relatórios de inteligência desclassificados até e-mails vazados e testemunhos de especialistas, as evidências acumuladas sugerem que a hipótese de uma fuga de laboratório não é apenas plausível, mas ganhou um apoio significativo, transformando-se de uma ideia marginalizada em uma possibilidade que exige ser investigada com seriedade.

- **Relatórios de Agências de Inteligência**

Em fevereiro de 2023, o Departamento de Energia dos Estados Unidos concluiu, com “baixa confiança”, que o COVID-19 provavelmente se originou em uma fuga acidental no Instituto de Virologia de Wuhan, segundo relatórios classificados citados por *The Wall Street Journal*, 26 de fevereiro de 2023, *Lab Leak Most Likely Origin of Covid-19 Pandemic, Energy Department Now Says* (Fuga de laboratório é a origem mais provável da pandemia de Covid-19, diz agora o Departamento de Energia). Este achado marcou um ponto de inflexão, pois contradizia a postura inicial de muitas agências. Mais recentemente, em janeiro de 2025, a CIA revisou sua avaliação e agora considera mais provável uma origem em laboratório, embora com falta de provas definitivas, segundo *Reuters*, 27 de janeiro de 2025, *CIA says COVID-19 more likely to have come from lab than nature* (CIA diz que COVID-19 é mais provável ter vindo de laboratório do que da natureza). A *BBC*, 13 de março de 2025, *German spy agency ‘believed Covid likely started in lab’* (Agência de espionagem alemã acreditava que Covid provavelmente começou em laboratório), confirmou essa mudança, destacando que uma agência que inicialmente descartou a hipótese do laboratório agora a vê como uma possibilidade séria. Esse giro na avaliação oficial reflete uma erosão da narrativa zoonótica e um reconhecimento tardio de que as perguntas sobre o laboratório merecem respostas.

- **Documentos e E-mails Vazados**

Em 9 de setembro de 2021, uma investigação publicada por *The Intercept*, *‘NIH Documents Provide New Evidence U.S. Funded Gain-of-Function Research in Wuhan’* (Documentos do NIH fornecem novas evidências de que os EUA financiaram pesquisa de ganho de função em Wuhan), revelou que 15 agências governamentais dos EUA estavam cientes desde 2018 de que o Instituto de Virologia de Wuhan realizava experimentos com coronavírus SARS, parcialmente financiados pelos Institutos Nacionais de Saúde (NIH) através da *EcoHealth Alliance*, liderada por Peter Daszak. E-mails vazados de Anthony Fauci, obtidos mediante solicitações de liberdade de informação (FOIA), revelaram discussões internas entre cientistas de alto nível sobre pesquisas de ganho de função em Wuhan, um processo que envolve modificar vírus para torná-los mais infecciosos ou letais, com o objetivo de estudar seu comportamento. Esses e-mails, reportados por *The Intercept*, 6 de setembro de 2021, *New Details Emerge About Coronavirus Research at Chinese Lab* (Mais de 900 páginas de materiais relacionados à pesquisa do coronavírus financiada pelos Estados Unidos na China foram publicadas após uma demanda de FOIA de *The Intercept*) (Novos detalhes emergem sobre a pesquisa de coronavírus em laboratório chinês), e por *The New York Post*, 5 de março de 2023, *New emails show Dr. Anthony Fauci commissioned scientific paper in Feb. 2020 to disprove Wuhan lab leak theory* (Novos e-mails mostram que o Dr. Anthony Fauci encomendou um artigo científico em fev. de 2020 para desmentir a teoria de fuga de laboratório em Wuhan), sugerem que Fauci e outros conheciam os riscos dessas pesquisas, o que levanta perguntas sobre por que a hipótese do laboratório foi minimizada.

- **Testemunhos de Especialistas**

Em março de 2023, Robert Redfield, ex-diretor dos Centros para o Controle e a Prevenção de Doenças (CDC), testemunhou perante o Congresso dos EUA afirmando que o COVID-19 poderia ter se originado em um laboratório por manipulação genética, e que a hipótese natural era "biologicamente improvável", segundo diversos meios e reportado novamente em dezembro de 2024 por *Newsweek*, 28 de dezembro de 2024, *Ex-CDC Director Says 'Possible' US Created Viruses in China* (Ex-diretor do CDC diz que é 'possível' que os EUA tenham criado vírus na China), após uma nova intervenção de Robert Redfield nos meios.

Em maio de 2023, durante uma cúpula do Parlamento Europeu, o especialista em patentes David Martin apresentou evidências de que múltiplas patentes relacionadas ao SARS-CoV-2 haviam sido registradas anos antes da pandemia, o que, segundo ele, sugere um possível desenvolvimento intencional do vírus, o que provocou a esperada reação de rejeição das agências verificadoras de informação, um eco do Capítulo 10.

- **Contradições Científicas**

Destacados virologistas expressaram inicialmente preocupações sobre uma possível fuga de laboratório, mas mais tarde foram parte dos signatários de uma carta publicada em *The Lancet*, 7 de março de 2020, *'Statement in support of the scientists, public health professionals, and medical professionals of China combatting COVID-19'* (Declaração em apoio aos cientistas, profissionais de saúde pública e profissionais médicos da China combatendo o COVID-19), que desestimava a hipótese do laboratório como uma "teoria conspirativa". Essa contradição foi destacada por múltiplos meios e analistas, especialmente devido aos conflitos de interesse de vários signatários vinculados à *EcoHealth Alliance*, segundo *Wikipedia*, *'Declaración de Lancet de teoría conspirativa del covid-19'* (Declaração do Lancet sobre a teoria conspirativa do covid-19).

- **Obstáculos na Investigação**

Um artigo de *The Telegraph*, em dezembro de 2024, *FBI 'found evidence Covid was lab leak but was not allowed to brief president'* (FBI encontrou evidências de que o Covid foi uma fuga de laboratório, mas não foi permitido informar o presidente), revelou que o FBI, que mantinha uma "confiança moderada" na hipótese da fuga de laboratório, foi impedido de informar o presidente Biden em 2021, segundo o cientista forense do FBI Jason Bannan. Esse bloqueio aponta para uma possível supressão deliberada de informação que poderia ter mudado o curso do debate público. Além disso, a OMS, que enviou uma equipe a Wuhan em 2021, enfrentou restrições significativas por parte das autoridades chinesas, incluindo a recusa em compartilhar dados brutos sobre os primeiros casos, o que limitou a capacidade de investigar a origem do vírus, segundo *BBC*, 14 de janeiro de 2021, *'Covid: WHO team probing origin of virus arrives in China'* (Covid: Equipe da OMS investigando a origem do vírus chega à China).

- **Falta de Evidência Zoonótica**

A OMS, que inicialmente respaldou com firmeza a origem zoonótica, admitiu em julho de 2022 que não havia evidência conclusiva de um hospedeiro animal intermediário — como pangolins ou civetas — que tivesse transmitido o vírus aos humanos. Estudos como um publicado em *Science*, 26 de julho de 2022, *'The Huanan Seafood Wholesale Market in Wuhan was the early epicenter of the COVID-19 pandemic'* (O Mercado Atacadista de Frutos do Mar de Huanan em Wuhan foi o epicentro inicial da pandemia de COVID-19), embora apoiassem a hipótese do hospedeiro animal, não conseguiram identificar um animal específico no mercado de Huanan como fonte do SARS-CoV-2, debilitando ainda mais a narrativa oficial e deixando espaço para a hipótese do laboratório.

Análise

A narrativa oficial da origem zoonótica foi apresentada ao mundo como uma verdade inquestionável, um relato que oferecia certeza em um momento de pânico global. No entanto, as evidências acumuladas — desde relatórios de inteligência desclassificados até contradições científicas flagrantes — reabriram o debate sobre uma possível fuga de laboratório, transformando-o de uma teoria marginalizada em uma hipótese que não pode ser descartada. Embora não existam provas definitivas de que o SARS-CoV-2 fosse uma arma biológica projetada intencionalmente, a possibilidade de uma fuga acidental em um laboratório com medidas de segurança questionáveis, como o Instituto de Virologia de Wuhan, é cada vez mais crível. Este instituto, conhecido por realizar experimentos de ganho de função que modificavam vírus para estudar seu potencial pandêmico, era parcialmente financiado por instituições estadunidenses através da *EcoHealth Alliance*, o que levanta conflitos de interesse significativos na gestão e difusão da informação.

A revista *Nature* publicou em 2015 um estudo intitulado *"A SARS-like cluster circulating bat coronavirus"* (Um grupo de coronavírus de morcego semelhante ao SARS em circulação), no qual se expunha a criação de um novo coronavírus SARS para antecipar uma possível mutação natural do SARS-CoV-1 e estudar sua agressividade, assim como ensaios de neutralização. Colaboraram nesse estudo várias universidades dos Estados Unidos e o Instituto de Virologia de Wuhan.

Por que, então, a discussão sobre a origem em laboratório foi censurada tão agressivamente durante os primeiros anos da pandemia? Entre 2020 e 2021, plataformas como Twitter e Facebook eliminaram sistematicamente postagens que sugeriam essa hipótese, enquanto os meios de comunicação as classificavam como desinformação perigosa que punha em risco a unidade global contra o vírus. Os *Twitter Files*, publicados entre 2022 e 2023 após a aquisição da plataforma por Elon Musk, revelaram comunicações internas entre executivos do Twitter, agências governamentais e empresas farmacêuticas que solicitavam ativamente a moderação de conteúdo relacionado ao COVID-19, incluindo afirmações que mais tarde se provaram verdadeiras, segundo *The Intercept*, 16 de janeiro de 2023, *'Covid-19 Drugmakers Pressured Twitter to Censor Activists Pushing for Generic Vaccine'*

(Fabricantes de medicamentos contra Covid-19 pressionaram o Twitter para censurar ativistas que defendiam vacina genérica). Essa censura, combinada com a pressão exercida sobre cientistas para desestimar a teoria do laboratório, sugere um esforço coordenado não para proteger a verdade, mas para salvaguardar interesses políticos e financeiros, como o financiamento de pesquisas arriscadas e a reputação de instituições implicadas.

A mudança de postura da CIA em 2025, junto com as revelações do FBI sobre obstáculos internos para informar a presidência em 2021, reforça a percepção de que a narrativa zoonótica foi uma explicação conveniente, mas não necessariamente verdadeira. A falta de transparência, desde os e-mails vazados de Anthony Fauci até o silêncio inicial da OMS sobre a ausência de um hospedeiro animal intermediário, alimentou uma desconfiança pública que não é irracional, mas uma resposta lógica à opacidade institucional. Isso não significa que a hipótese zoonótica seja impossível, no entanto, os dados disponíveis exigem uma análise mais honesta, aberta e livre de agendas ocultas, uma análise que coloque a busca pela verdade acima dos interesses de poder. A censura da hipótese do laboratório, longe de proteger a sociedade, aprofundou as fraturas de confiança, deixando muitos se perguntando: se as instituições ocultaram isso, o que mais nos negaram?

A história da origem do COVID-19 é também uma história de poder e controle narrativo. A pressão para alinhar cientistas, meios de comunicação e plataformas digitais com a narrativa zoonótica reflete um padrão que veremos se repetir em outros capítulos deste livro, desde a gestão das vacinas (Capítulos 3 e 4) até a censura de vozes dissidentes (Capítulo 10). A pergunta não é apenas se o vírus veio de um mercado ou de um laboratório, mas por que nos foi impedido de debatê-lo livremente. A resposta a essa pergunta revela uma verdade incômoda: a desinformação nem sempre provém das margens, mas às vezes do próprio coração das instituições que dizem nos proteger.

História de uma Cidadã: A Dúvida de María

Imagine María, uma enfermeira de 35 anos em Madri, no verão de 2020. Exausta após turnos intermináveis na UTI, ela ouve no rádio que o COVID-19 veio de um mercado úmido em Wuhan. Mas algo não se encaixa. Em um intervalo, navega pelo X e encontra um post de @TomCottonAR que insinua um laboratório em Wuhan como possível origem, citando relatórios de inteligência. “E se estão mentindo para nós?” ela se pergunta. María não é conspiracionista; é curiosa. Compartilha o post em um grupo de colegas, mas a chamam de “paranoica”. Não desiste. Mais adiante, lê artigos de *The Daily Mail*, *BBC*, *The Intercept*, pesquisa em fóruns. Em 2023, quando os e-mails de Fauci confirmam riscos em Wuhan, María organiza palestras em seu hospital, conectando-se com ativistas: “Não queremos apontar; queremos saber,” diz. Sua dúvida, acesa em 2020, se torna um farol, um eco dos milhões que buscam a verdade, como veremos nos capítulos que seguem.

Reflexão Filosófica

Imagine um cidadão médio, sentado diante da televisão na primavera de 2020, com o mundo paralisado por uma pandemia que ninguém esperava. Ele escuta com atenção como os apresentadores de notícias, com rostos graves, explicam que o vírus veio de um morcego vendido em um mercado úmido de Wuhan. A explicação lhe oferece uma âncora, uma certeza frágil, mas reconfortante em meio ao caos que paralisa cidades e enche os hospitais. Agora, anos depois, esse mesmo cidadão descobre relatórios de inteligência desclassificados, e-mails vazados de cientistas proeminentes e testemunhos que apontam para um laboratório na mesma cidade. A certeza se desvanece, substituída por uma mistura de confusão, traição e uma centelha de curiosidade. O que ele sente? A incerteza é incômoda, como um vento frio que se infiltra pelas frestas de uma casa que ele acreditava segura. Mas também é libertadora, porque lhe lembra que a verdade não é um presente que as manchetes nos entregam embrulhado em papel brilhante; é um caminho árduo que percorremos com perguntas, valentia e uma vontade inquebrantável de saber.

Como escreveu o Velho Maluco em seu blog fictício *O Grande Circo da Verdade*: “A verdade não é um troféu que se exibe; é a autoridade que nos dá o valor para desafiar os poderosos.” Em um mundo onde as narrativas oficiais podem ser ferramentas de controle, moldadas para proteger interesses em vez de iluminar realidades, questioná-las não é apenas um direito, mas uma responsabilidade moral. A história da origem do COVID-19 nos ensina que aceitar uma explicação sem escrutínio é ceder nosso poder, nossa capacidade de pensar e decidir por nós mesmos. Estamos dispostos a pagar o preço da verdade, mesmo que isso signifique desafiar o que nos disseram, suportar o peso da dúvida e enfrentar a incomodidade de não ter todas as respostas? A resposta a essa pergunta não apenas determinará como entendemos o passado, mas como construiremos um futuro onde a verdade seja um farol, não uma sombra manipulada por aqueles que detêm o poder.

Essa dança de encobrimento, onde a hipótese do laboratório foi sepultada sob o peso da narrativa oficial, não é um fato isolado. Como veremos no Capítulo 5, o relatório do Congresso dos EUA de 2024 revela como as instituições, de Fauci aos NIH, teceram uma rede de opacidade para proteger seus interesses, sacrificando a verdade sobre a origem do vírus no altar do poder.

Capítulo 2: A Verdade Sob Pressão

Narrativa Oficial

Quando o COVID-19 irrompeu como uma ameaça global nos primeiros meses de 2020, as autoridades sanitárias, respaldadas por uma maquinaria midiática sem precedentes, construíram uma narrativa monolítica que parecia esculpida em pedra: a ciência, encarnada em instituições como a Organização Mundial da Saúde (OMS), os Centros para o Controle e a Prevenção de Doenças (CDC) e os ministérios da saúde nacionais, tinha todas as respostas necessárias para salvar a humanidade. As máscaras, os confinamentos estritos e, mais tarde, as vacinas desenvolvidas a uma velocidade vertiginosa foram apresentados como soluções inquestionáveis, pilares de uma estratégia global que prometia nos devolver à normalidade. Fomos instigados a aceitar essas medidas como um ato de responsabilidade coletiva, um dever moral para com nossos vizinhos e entes queridos. Qualquer desvio das diretrizes oficiais — seja duvidar da eficácia das máscaras, explorar tratamentos alternativos como a hidroxicloroquina ou questionar os confinamentos — era rotulado como um perigo para a sociedade, um ato de egoísmo que colocava vidas em risco.

Os meios de comunicação, desde os grandes canais de televisão até os portais digitais de notícias, amplificaram essa mensagem com uma urgência quase religiosa, transformando a confiança nas instituições em um dogma sagrado. Os debates legítimos sobre tratamentos alternativos, como a ivermectina, ou sobre os impactos psicológicos e econômicos das restrições foram rapidamente catalogados como desinformação, e aqueles que os levantavam eram caricaturizados como negacionistas, antivacinas ou conspiracionistas irracionais. Essa narrativa, que ressoava em manchetes alarmistas e campanhas governamentais, transformou o questionamento em um ato de heresia, um desafio não apenas à ciência, mas à própria coesão social. No entanto, à medida que as evidências emergem e os véus da censura se levantam, fica claro que essa narrativa não apenas silenciou debates necessários, mas ocultou contradições, erros e decisões que custaram inúmeras vidas, deixando a sociedade presa em um ciclo devastador de polarização, desconfiança e fratura.

Evidências

A pandemia de COVID-19 não foi apenas uma crise sanitária; foi também um experimento massivo de controle informativo que erodiu a confiança pública a níveis históricos. Por meio da censura sistemática, da manipulação de dados e da estigmatização de vozes dissidentes, as autoridades priorizaram a preservação de uma narrativa unificada sobre a busca da verdade, especialmente nos primeiros meses, antes que as vacinas se tornassem o eixo central da resposta global. As evidências, desde relatórios oficiais até estudos retratados, documentos desclassificados e testemunhos de vítimas, revelam um panorama inquietante de como debates legítimos foram silenciados e falhas ocultadas que tiveram consequências devastadoras para milhões de pessoas.

- **Censura e Polarização**

A censura durante a pandemia alcançou níveis sem precedentes, sufocando discussões essenciais sobre tratamentos, políticas públicas e os custos humanos das restrições. Um estudo publicado em *Frontiers in Political Science*, 4 de março de 2021, *Political Polarization During the COVID-19 Pandemic* (Polarização política durante a pandemia de COVID-19), encontrou que a polarização afetiva nos EUA e na Europa se intensificou dramaticamente durante a pandemia, com posturas opostas sobre máscaras e vacinas dividindo famílias, comunidades e nações inteiras. Nos EUA, os *Twitter Files* (2022-2023), revelados após a aquisição da plataforma por Elon Musk, expuseram comunicações entre executivos de redes sociais, agências governamentais e empresas farmacêuticas que solicitavam censurar conteúdo relacionado aos efeitos secundários das vacinas e tratamentos alternativos, mesmo quando essas afirmações eram verdadeiras ou mereciam debate. Na Espanha, um relatório da *Amnistía Internacional*, outubro de 2021, *'Silenciamiento y desinformación, la libertad de expresión en peligro durante la pandemia de COVID-19'* (Silenciamento e desinformação, a liberdade de expressão em perigo durante a pandemia de COVID-19), denunciou que as autoridades minimizaram as mortes em asilos, silenciando famílias que exigiam respostas sobre o abandono de seus entes queridos. Essa censura criou "câmaras de eco" digitais e sociais, como documentado em um estudo em *PNAS Nexus*, fevereiro de 2021, *'The echo chamber effect on social media'* (O efeito de câmara de eco nas redes sociais), que reforçaram narrativas polarizadas e dificultaram qualquer possibilidade de diálogo construtivo.

- **Contradições em Tratamentos e Políticas**

Antes da chegada das vacinas, as políticas de tratamento e prevenção foram marcadas por incoerências que geraram confusão e desconfiança. Na Espanha, o Ministério da Saúde declarou em março de 2020 que as máscaras eram desnecessárias para a população em geral, apenas para reverter essa postura em maio, quando se tornaram obrigatórias em espaços públicos, sem oferecer uma explicação clara que justificasse a mudança, segundo *El País*, 20 de maio de 2020, *'La mascarilla será obligatoria desde este jueves en espacios públicos si no se puede garantizar la distancia'* (A máscara será obrigatória a partir desta quinta-feira em espaços públicos se não for possível garantir a distância). Essa volubilidade alimentou a percepção de que as políticas respondiam mais ao pânico ou a pressões políticas do que a uma base científica sólida. No âmbito dos tratamentos, a hidroxicloroquina foi inicialmente promovida como uma opção promissora em vários países, mas um estudo publicado em *The Lancet*, 22 de maio de 2020, *'Hydroxychloroquine and Mortality in COVID-19'* (Hidroxicloroquina e mortalidade em COVID-19), afirmou que aumentava significativamente a mortalidade. Esse estudo, baseado em dados da empresa *Surgisphere*, foi retratado após descobrir-se que os dados eram falsificados, evidenciando uma manipulação deliberada para desacreditar tratamentos alternativos e proteger interesses corporativos, segundo *The Lancet*, julho de 2020, *'RETRACTED: Hydroxychloroquine or chloroquine with or without a macrolide for treatment of COVID-19: a multinational registry analysis'* (RETRATADO: Hidroxicloroquina ou cloroquina com ou sem macrolídeo para o tratamento de COVID-

19: uma análise de registro multinacional). A retratação, embora significativa, não pôde reverter o dano à credibilidade da ciência oficial.

- **Abandono em Asilos e Uso de Midazolam**

Um dos capítulos mais sombrios da pandemia foi o manejo dos asilos, onde a vulnerabilidade dos idosos se transformou em tragédia. Na Espanha, a *Amnistía Internacional* publicou em 3 de dezembro de 2020 um estudo intitulado *'Abandonadas a su suerte: La desprotección y discriminación de las personas mayores en residencias durante la pandemia COVID-19 en España'* (Abandonados à própria sorte: A desproteção e discriminação das pessoas idosas em asilos durante a pandemia de COVID-19 na Espanha), que reportou que milhares de idosos morreram em asilos sem acesso a atenção hospitalar, falta de acesso a serviços de saúde, protocolos discriminatórios e violação de direitos humanos.

No Reino Unido, solicitações de informação pública revelaram preocupações sobre o uso em asilos durante 2020 de doses potencialmente excessivas de midazolam (um sedativo respiratório que, em doses altas, pode ser letal), embora afirmações de um uso intencional para causar mortes tenham sido desmentidas por *FullFact*, 1 de dezembro de 2022, *'No evidence midazolam used to kill thousands of patients in April 2020'* (Nenhuma evidência de que midazolam foi usado para matar milhares de pacientes em abril de 2020). Nos EUA, a diretiva do ex-governador Andrew Cuomo em Nova York (março de 2020) ordenou enviar pacientes com COVID-19 a asilos, resultando em milhares de mortes evitáveis, segundo um relatório do Congresso de 2024, *After Action Review* (Revisão Pós-Ação), dezembro de 2024, pp. 221–230, relatório que veremos em detalhe no Capítulo 5.

Julgamentos na Espanha, como os iniciados em Madri em 2021, e em Nova York, buscaram esclarecer essas tragédias, mas a opacidade institucional persiste, deixando as famílias sem respostas.

- **Erros no Uso de PCR e Contagem de Mortes**

As provas de PCR, embora valiosas para detectar o vírus, não foram projetadas como a única ferramenta diagnóstica. Uma análise em *The Lancet Infectious Diseases*, 2021, *'Diagnostic performance of different sampling approaches for SARS-CoV-2 RT-PCR testing: a systematic review and meta-analysis'* (Desempenho diagnóstico de diferentes abordagens de amostragem para testes RT-PCR de SARS-CoV-2: uma revisão sistemática e meta-análise), apontou várias limitações das provas de PCR para a detecção do SARS-CoV-2. A análise encontrou que os swabs de garganta tinham uma sensibilidade e um valor preditivo positivo (VPP) significativamente mais baixos em comparação com os swabs nasofaríngeos. Especificamente, os swabs de garganta apresentavam uma sensibilidade de 68% e um VPP de 75%. Em última instância, a revisão concluiu que os swabs de garganta não devem ser recomendados para o diagnóstico de SARS-CoV-2.

Por outro lado, os resultados positivos de PCR nem sempre indicavam uma infecção ativa, e seu uso indiscriminado inflou as cifras de mortalidade por COVID-19. Nos EUA, um relatório dos CDC, em 2020, *'COVID-19 Death Data and Resources'* (Dados e Recursos sobre Mortes por COVID-19), admitiu que qualquer morte com

uma PCR positiva era classificada como “por COVID”, mesmo se a causa principal fosse outra. A publicação indicou que o COVID-19 não deve ser registrado no certificado de óbito se não causou nem contribuiu para o falecimento, uma prática que, a nosso entender, foi incentivada por reembolsos financeiros adicionais a hospitais. Na Espanha, alguns estudos estimaram que até 30% das mortes atribuídas ao COVID poderiam ter sido mal classificadas. No Reino Unido, o *Office for National Statistics (ONS)*, publicou em 2022 *‘Deaths due to COVID-19, registered in England and Wales: 2021’* (Mortes devido ao COVID-19, registradas na Inglaterra e País de Gales: 2021), onde se mostrava que aproximadamente 13% do total de mortes que envolviam COVID-19 não tinham o vírus como causa principal: muitas mortes foram registradas como relacionadas com COVID-19 por estarem presentes no certificado, embora a causa primária fosse outra (como diabetes, demência, doenças cardíacas...). A ONS do Reino Unido separou claramente ambos os grupos em sua metodologia, justamente para evitar confusões sobre o impacto real do vírus na mortalidade.

- **Ocultação de Tratamentos Alternativos**

A desinformação não se manifestou apenas na censura, mas também na supressão ativa de tratamentos alternativos com o objetivo de justificar a autorização de emergência das vacinas. Um artigo em *The BMJ*, em 2022, *‘Unethical studies of ivermectin for covid-19’* (Estudos antiéticos de ivermectina para covid-19), documentou como estudos sobre ivermectina foram desestimados sistematicamente, apesar de evidências iniciais de eficácia em certos contextos. Foram retirados metanálises que sugeriam grandes benefícios da ivermectina, e, por outro lado, realizaram-se estudos de alto risco com esta substância repletos de erros.

A FDA e os meios qualificaram a ivermectina como “medicamento para cavalos”, ignorando seu uso humano aprovado durante décadas, segundo o relatório do Congresso de 2024, *After Action Review*, dezembro de 2024, p. 300, o qual veremos no Capítulo 5. Esta narrativa desalentou investigações independentes e reforçou as vacinas como a única solução viável, privando médicos e pacientes de opções potencialmente benéficas.

- **Controle Social Globalizado com Respaldo Científico Discutível**

As políticas pandêmicas, desde os confinamentos prolongados até o uso universal de máscaras, mostraram uma uniformidade global que gerou suspeitas sobre seu fundamento científico. Por outro lado, as políticas de confinamento prejudicaram de maneira desproporcional certos coletivos. No caso das pessoas com obesidade, especialmente as que já recebiam tratamento, estas sofreram um deterioro significativo em sua saúde mental e comportamentos relacionados com a saúde, como mostrou um análise em *The Lancet*, abril de 2021, *‘Negative impact of the first COVID-19 lockdown upon health-related behaviours and psychological wellbeing in people living with severe and complex obesity in the UK’* (Impacto negativo do primeiro confinamento por COVID-19 sobre comportamentos relacionados com a saúde e bem-estar psicológico em pessoas vivendo com obesidade grave e complexa no Reino Unido).

Outros estudos indicaram que os confinamentos careciam de evidência sólida para justificar seus custos sociais, econômicos e psicológicos, que incluíram aumento da pobreza, depressão e atrasos educacionais. Em países como Espanha, EUA e Reino Unido, as diretrizes sobre distanciamento social e máscaras foram implementadas com uma uniformidade que ignorava diferenças epidemiológicas e culturais, alimentando teorias sobre um controle centralizado, embora não tivessem provas conclusivas. Segundo *Nature*, março de 2021, *'A global panel database of pandemic policies (Oxford COVID-19 Government Response Tracker)'* (Um banco de dados global de políticas pandêmicas), observou-se que muitos países adotaram confinamentos mesmo antes de terem 10 mortes registradas, o que indica que a decisão de confinar se baseou mais na uniformidade global do que na progressão local da pandemia.

A OMS, que promoveu essas medidas globalmente, admitiu em 2023 que algumas diretrizes, como o fechamento de escolas, causaram mais dano que benefício, causando impactos negativos significativos, segundo *WHO*, 15 de março de 2023, *'School closures and adolescent experiences during the COVID-19 pandemic'* (Fechamento de escolas e experiências de adolescentes durante a pandemia de COVID-19), concluindo que em futuras emergências de saúde, deveriam ser consideradas medidas alternativas antes de aplicar fechamentos escolares, para evitar o aumento da pressão educacional.

Análise

A narrativa oficial de que a desinformação provinha exclusivamente das margens — blogueiros anônimos, tuiteros rebeldes ou "conspiracionistas" excêntricos — oculta uma verdade muito mais inquietante: as instituições sanitárias, os governos e os meios de comunicação foram, em muitos casos, os principais geradores de confusão e desconfiança. A censura de debates legítimos, como os relacionados com a hidroxicloroquina ou a ivermectina, não apenas silenciou cientistas e médicos que buscavam soluções, mas privou a sociedade de opções que poderiam ter salvado vidas nos momentos mais críticos da pandemia. A retratação do estudo da *Surgisphere* em *The Lancet*, 2020, *'Retraction of Hydroxychloroquine Study'* (Retratação do Estudo de Hidroxicloroquina), é um exemplo alarmante de como a ciência oficial pôde ser manipulada para desacreditar tratamentos alternativos, protegendo interesses corporativos e justificando autorizações de emergência para vacinas que não estiveram isentas de controvérsias, como veremos no Capítulo 4.

O abandono de idosos em asilos, particularmente na Espanha e em Nova York, reflete uma falha não apenas administrativa, mas profundamente moral. Na Espanha, o uso de midazolam em asilos, embora não comprovado como um ato intencional de eutanásia, levantou suspeitas legítimas devido à falta de transparência sobre os protocolos e as doses administradas. Os julgamentos abertos em Madri em 2021 ainda buscam respostas para as famílias que perderam seus entes queridos em condições de abandono, embora a *Fiscal Superior* exculpara a Comunidade de Madri das mortes de idosos em asilos por Covid, segundo *El Mundo*, dezembro de 2021, *'La*

pandemia dispara la pobreza infantil en España' (A pandemia dispara a pobreza infantil na Espanha).

Em Nova York, o relatório do Congresso de 2024 apontou diretamente a responsabilidade da diretiva de Andrew Cuomo, que enviou pacientes com COVID-19 a asilos, causando milhares de mortes evitáveis, um fato que sua administração tentou encobrir, segundo *After Action Review*, dezembro de 2024, pp. 237–253, que veremos no Capítulo 5. Essas tragédias não foram erros isolados, mas o resultado de políticas que priorizaram a narrativa de controle sobre a proteção dos mais vulneráveis, um tema que ressoará no Capítulo 6 sobre os custos sociais da pandemia.

O uso indevido das provas de PCR e a inflação das cifras de mortalidade por COVID-19 distorceram a percepção pública da pandemia, alimentando um medo que justificou medidas draconianas. Ao classificar qualquer morte com uma PCR positiva como "por COVID", mesmo em casos de doenças preexistentes, os governos e hospitais — motivados em parte por incentivos financeiros — criaram uma imagem exagerada da letalidade do vírus. Isso não apenas intensificou o pânico coletivo, mas legitimou restrições como os confinamentos prolongados, cujos custos sociais e econômicos superaram em muito seus benefícios em muitos contextos.

A uniformidade das políticas globais — máscaras obrigatórias, confinamentos estritos, desestimulação de tratamentos alternativos — sugere uma coordenação que transcende as fronteiras nacionais e as diferenças epidemiológicas. Embora não haja evidência conclusiva de um "amo" central ditando essas diretrizes, a semelhança nas respostas de países tão diversos como Espanha, EUA e Reino Unido levanta perguntas legítimas sobre quem estabelecia as prioridades. Como escreveu o *Velho Maluco* em seu blog fictício *O Grande Circo dos Títulos*: "Se todos os países cantam a mesma canção, quem escreveu a partitura, e por que soa tão afinada?" Esta pergunta, embora especulativa, captura a percepção de que as decisões nem sempre respondiam à ciência, mas a agendas políticas, corporativas ou mesmo ideológicas que buscavam moldar o comportamento social.

Isso não significa que todas as medidas pandêmicas foram inúteis ou mal-intencionadas. Os esforços iniciais para conter o vírus, como as restrições de viagem nos primeiros meses de 2020, salvaram vidas, segundo o relatório do Congresso dos EUA de dezembro de 2024, *After Action Review*, p. 283. No entanto, a desinformação surge tanto de exagerar os benefícios de uma medida como de ocultar seus custos humanos e sociais. A censura, a polarização e a manipulação de dados não apenas dividiram a sociedade, mas erodiram a confiança nas instituições, deixando muitos se perguntando se a verdade era um luxo reservado para aqueles que detêm o poder, um tema que exploraremos com maior profundidade no Capítulo 10 sobre a censura e o controle narrativo.

História de um Cidadão: O Silêncio de Pablo

Imagine Pablo, um jornalista de 42 anos em Buenos Aires, em 2021. Ele escreve sobre a polarização que divide seu país: vacinados contra não vacinados, crentes contra céticos. Quando publica um artigo questionando os mandatos de vacinas, seu

editor o censura e seus amigos o acusam de “traidor”. Pablo encontra no X um post sobre os *Twitter Files* e a censura de dissidentes. “Se calam a verdade, o que nos resta?” pensa. Ele investiga, conecta-se com grupos na Espanha e nos EUA, e lança um blog independente. Em 2025, seus artigos inspiram fóruns cidadãos. “Não buscamos brigar; buscamos compreender,” diz Pablo. “O *Velho Maluco* tinha razão,” cita: “A verdade não grita; sussurra aos que se atrevem a escutar.”

Reflexão Filosófica

Imagine o *Velho Maluco*, sentado na penumbra de seu estúdio, diante de um computador que ilumina seu rosto com o brilho de títulos contraditórios e documentos oficiais que não explicam as mortes em asilos, as retratações de estudos nem o silêncio que envolve as famílias que buscam justiça. Seus vizinhos o chamam de louco, seus amigos deixaram de falar com ele, mas as evidências — desde os relatórios da *Amnistía Internacional* até os julgamentos em diversas cidades — não mentem. Cada idoso abandonado em um asilo, cada tratamento descartado sem uma investigação justa, cada morte mal classificada por uma prova PCR merece mais que o silêncio institucional. A verdade, como escreveu o *Velho Maluco* em seu blog fictício *O Grande Circo dos Títulos*, “é a autoridade que nos dá o valor para desafiar os que calam.”

Este capítulo propõe uma pergunta ao leitor, uma que ressoa no coração de *Desinformação*: o que significa buscar a verdade em um mundo onde as narrativas enfrentadas convertem os cidadãos em inimigos e as perguntas em traições? Quando as instituições censuram, os meios polarizam e os dados são manipulados para servir a agendas ocultas, como encontramos um caminho para a clareza? A resposta não é simples, mas exige um compromisso inquebrantável com o ceticismo crítico, a evidência verificada e o diálogo aberto, mesmo quando é incômodo ou doloroso. Como cidadãos, nosso poder reside nas perguntas que nos atrevemos a formular, em nossa vontade de olhar além dos títulos e das diretrizes oficiais, em nossa determinação de honrar aqueles que sofreram sob o peso da desinformação. Buscar a verdade não é apenas um ato de coragem; é um ato de amor por uma sociedade que merece se curar, unida pela transparência e pela justiça, não dividida pelo medo e pelo silêncio.

A polarização que fraturou famílias e comunidades, alimentada pela censura e pelo ridículo, é apenas o começo de um jogo maior. No Capítulo 12, exploraremos como vozes como a de Robert Fitzgerald Kennedy Jr. (RFK Jr.), Secretário de Saúde no atual governo dos EUA, foram silenciadas para manter uma narrativa sanitária intocável, um eco das táticas que converteram a dúvida em heresia durante a pandemia.

Capítulo 3: Vacinas: Promessas e Realidades

Narrativa Oficial

No sombrio panorama de 2020, quando o mundo estava paralisado pelo medo e pela incerteza da pandemia de COVID-19, as vacinas desenvolvidas pela Pfizer, Moderna e outras farmacêuticas emergiram como um farol de esperança, uma luz brilhante no final de um túnel escuro. Os ensaios clínicos iniciais, anunciados com fanfarra em 2020, proclamaram uma eficácia de 95% contra a infecção sintomática, uma conquista que parecia quase milagrosa em um momento de desespero coletivo. Os meios de comunicação globais, respaldados pela Organização Mundial da Saúde (OMS), os Centros para o Controle e a Prevenção de Doenças (CDC) e os governos de todo o mundo, amplificaram esta mensagem com uma convicção inabalável: essas vacinas não só protegeriam os indivíduos da doença grave, mas também deteriam a transmissão do vírus, abrindo o caminho para uma normalidade que todos ansiavam. A vacinação em massa se tornou um símbolo de solidariedade coletiva, quase um imperativo moral, apresentado como o ato definitivo de responsabilidade para com a comunidade.

Para o cidadão médio, sobrecarregado pelos títulos alarmantes e pelas restrições que transformavam a vida cotidiana, vacinar-se era sinônimo de esperança tangível, um passo concreto para deixar para trás os confinamentos intermináveis, as máscaras que embaçavam os óculos e o medo constante de um vírus invisível. Os meios, desde os grandes canais de notícias até as redes sociais, repetiam uma mensagem unificada, quase como um mantra: as vacinas eram seguras, eficazes e a solução definitiva para pôr fim à pandemia. Os governos implementaram campanhas massivas, com slogans emotivos e promessas de liberdade, enquanto figuras públicas arregaçavam as mangas diante das câmeras para reforçar a confiança. No entanto, por trás dessa narrativa otimista, cuidadosamente orquestrada, escondia-se uma realidade mais complexa, marcada por expectativas infladas, informação retida e verdades incômodas que, com o tempo, começaram a erodir a fé pública.

Evidências

À medida que os anos passaram e os dados emergiram das sombras da censura inicial, a narrativa das vacinas como solução infalível foi desafiada por uma realidade matizada, cheia de contradições e omissões. As evidências, provenientes de ensaios clínicos, informes oficiais, estudos independentes e documentos desclassificados, pintam um panorama que questiona as promessas iniciais e põe em xeque a transparência das autoridades sanitárias e das farmacêuticas. A seguir, apresentam-se as provas que revelam essa complexidade.

- **Eficácia Real vs. Prometida**

Os ensaios clínicos iniciais de Pfizer e Moderna, publicados em *New England Journal of Medicine, 10 de dezembro de 2020, Safety and Efficacy of the BNT162b2 mRNA Covid-19 Vaccine* (*Segurança e Eficácia da Vacina de mRNA Covid-19*

BNT162b2), reportaram uma eficácia relativa de 95% contra a infecção sintomática, um resultado que gerou títulos triunfais em todo o mundo. No entanto, essa cifra foi obtida em condições controladas, focando-se principalmente na prevenção de sintomas leves a moderados e sem avaliar diretamente a transmissão do vírus. Além disso, a eficácia relativa foi frequentemente mal interpretada nos meios de comunicação como eficácia absoluta, o que levou muitas pessoas a acreditar erroneamente que, de cada 100 vacinados, 95 seriam completamente imunes ao vírus, quando na realidade a eficácia relativa mede a redução proporcional do risco de infecção sintomática no grupo vacinado frente ao grupo não vacinado, sem garantir imunidade total nem abordar outros fatores como a duração da proteção ou a eficácia contra variantes emergentes.

Em 2023, a Agência Europeia de Medicamentos (EMA) admitiu que as vacinas não foram projetadas principalmente para deter a transmissão, mas para proteger os indivíduos da doença grave, contradizendo as mensagens iniciais dos meios e das autoridades que promoviam a vacinação como uma barreira contra a propagação. O 31 de outubro de 2022, uma publicação de *Times Now World News* intitulada *Preventing transmission never required for jab's initial approval* (*Prevenir a transmissão nunca foi exigido para a aprovação inicial da injeção*), expôs que uma executiva da Pfizer declarou perante o Parlamento Europeu que no início do lançamento mundial da vacina não se sabia se esta evitava a transmissão do vírus, já que a prioridade naquele momento foi avançar rápido dada a urgência da pandemia. A prevenção da transmissão não foi um requisito para a aprovação inicial da vacina. O foco principal era demonstrar que a vacina podia reduzir os efeitos graves do vírus. Ou seja, embora Pfizer e outros fabricantes nunca afirmaram oficialmente que suas vacinas preveniam a transmissão antes de sua aprovação, alguns meios de comunicação, líderes políticos e autoridades sanitárias sim deram a entender ou afirmaram com entusiasmo que a vacinação protegia os demais, não só o indivíduo vacinado, o que gerou desconfiança especialmente nas autoridades que optaram por não comunicar esta limitação ao público.

The Epoch Times publicou um artigo em 14 de novembro de 2023 intitulado *"CDC Claims on Vaccination and Natural Immunity Made Without Seeing Underlying Data: FOIA Document"* (*"Afirmações do CDC sobre Vacinação e Imunidade Natural Feitas Sem Ver os Dados Subjacentes: Documento FOIA"*) no qual se menciona que os CDC recomendaram vacinar-se a pessoas que já haviam tido COVID-19, apesar de que seus especialistas não tinham acesso aos dados em bruto nos quais se baseava essa recomendação. O artigo continua dizendo que a afirmação de que os não vacinados com infecção prévia eram cinco vezes mais propensos a se reinfectar se baseou em um estudo patrocinado por várias farmacêuticas e além disso não se revisou nem auditou essa informação, a qual deixou de estar disponível. O congressista Thomas Massie havia questionado o estudo por conflitos de interesse e falta de fundamento. Essas preocupações se confirmam agora. Em 2021, quando se sinalizaram essas lacunas, plataformas como Twitter marcaram este tema como "desinformação". O artigo sugere que os CDC passaram por alto séculos de conhecimento sobre imunidade natural.

Um estudo em *The Lancet, 26 de fevereiro de 2022, 'Waning effectiveness of COVID-19 vaccines'* (*'Diminuição da eficácia das vacinas contra COVID-19'*), confirmou que a eficácia das vacinas caía abaixo de 50% contra variantes como Delta e Ômicron após seis meses, um declínio que não se antecipou nas promessas iniciais. Além disso, a proteção contra a infecção se reduziu drasticamente aos poucos meses. A imunidade natural por infecção prévia mostrou ser duradoura, com pouca perda de efetividade mesmo após um ano.

Mais recentemente, um informe dos CDC de fevereiro 2024 detalhou que A efetividade das vacinas atualizadas contra a COVID-19 para a temporada 2023–2024 foi de 51% (IC 95%: 47%–54%) frente a infecções atendidas em serviços de urgências ou atenção rápida, entre 43% e 53% frente a hospitalizações, segundo *CDC MMWR, 29 de fevereiro de 2024, "Interim Effectiveness of Updated 2023–2024…"* (*"Eficácia Interina das Vacinas Atualizadas contra COVID-19 2023–2024…"*).

• **Efeitos Secundários Confirmados**

A revista científica *Vaccine* publicou em 2 de abril de 2024 o estudo *'COVID-19 vaccines and adverse events of special interest: A multinational Global Vaccine Data Network (GVDN) cohort study of 99 million vaccinated individuals'* (*'Vacinas contra COVID-19 e eventos adversos de interesse especial: Um estudo de coorte multinacional da Rede Global de Dados de Vacinas (GVDN) de 99 milhões de indivíduos vacinados'*). Trata-se do estudo mais amplo realizado até a data sobre segurança de vacinas COVID-19, que analisou dados de quase 100 milhões de pessoas vacinadas em oito países, confirmou a existência de efeitos secundários raros mas importantes, como miocardite e pericardite, especialmente após a segunda dose da vacina da Moderna. O risco foi mais elevado em homens jovens.

A Agência Espanhola de Medicamentos e Produtos Sanitários (AEMPS) reportou em 2022 um total de 83.093 notificações de acontecimentos adversos após a administração de 108,6 milhões de doses de vacinas contra a COVID-19 na Espanha. Destas, 13.820 foram classificadas como graves, incluindo cefaleia severa, urticária e, em casos raros, trombose, segundo *AEMPS, 28 de novembro de 2022, '18º Informe de Farmacovigilancia sobre Vacunas COVID-19'* (*'18º Relatório de Farmacovigilância sobre Vacinas COVID-19'*).

Durante a pandemia, a AEMPS reconheceu que 14 lotes de vacinas contra a covid-19 estiveram vinculados a 199 mortes e mais de 2.300 efeitos adversos graves, segundo *The Objective, 14 de março de 2023, Sanidad admite que 14 lotes de la vacuna de la covid provocaron 200 muertos en España* (*Sanidad admite que 14 lotes da vacina da covid provocaram 200 mortos na Espanha*). No entanto, os dados oficiais falavam de 500 falecimentos no total por 469 lotes, o que levou a associação Liberum a questionar a transparência das cifras. Segundo seu cálculo, o número real poderia superar os 6.600 mortos. Um dos lotes mais preocupantes, o EL0725, apresentou uma taxa especialmente alta de mortalidade: uma pessoa falecida por cada 5.000 doses administradas. Liberum denunciou que essas cifras teriam justificado a retirada imediata do produto em qualquer outro contexto, e critica que não se tenham tomado medidas apesar dos riscos. A organização também sugeriu que o silêncio institucional poderia estar vinculado a interesses econômicos, sinalizando que agências

reguladoras como a EMA recebem financiamento de empresas farmacêuticas. Além disso, o excesso de mortalidade registrado em 2022 —mais de 32.000 mortes sem explicação clara— alimenta as suspeitas de que os efeitos adversos graves puderam ter sido subestimados ou não reportados.

- **Dados de Mortalidade e Transparência**

The Epoch Times publicou em 11 de janeiro de 2023 um artigo intitulado *"EXCLUSIVE: Senator Questions CDC on Why It Expected Hundreds of Safety Signals for COVID-19 Vaccines"* (*"EXCLUSIVO: Senador Questiona CDC sobre Por Que Esperava Centenas de Sinais de Segurança para Vacinas contra COVID-19"*) que tratava sobre as preocupações do senador estadunidense Ron Johnson respeito ao manejo dos dados de segurança das vacinas contra o COVID-19 por parte dos CDC, os quais afirmaram que não houve "sinais de segurança inesperados" nas vacinas, mas documentos obtidos mediante a Lei de Liberdade de Informação revelaram centenas de sinais de segurança, incluindo eventos adversos graves como coágulos de sangue e mortes. O senador Johnson criticou os CDC por não compartilhar completa e publicamente esta informação, considerando que obstaculiza a supervisão do Congresso. Os CDC deram versões contraditórias sobre quando realizaram a análise PRR (Proportional Reporting Ratio), uma ferramenta para detectar problemas com as vacinas. Inicialmente disseram que não a faziam, depois afirmaram que sim, mas mais tarde corrigiram que só se fez entre março e julho de 2022. Johnson exigiu aos CDC toda a informação relevante, mas não todas as solicitações foram respondidas.

Um informe da Oficina de Estatísticas Nacionais do Reino Unido (ONS) de 25 de agosto de 2023 (*Deaths by vaccination status, England*) (*ONS de 25 de agosto de 2023 (Mortes por status de vacinação, Inglaterra)*) revelou que aproximadamente 92% das mortes por COVID-19 na Inglaterra ocorreram em pessoas que haviam recebido três ou mais doses da vacina. No período entre abril de 2021 e dezembro de 2022, ao redor de 86% a 94% das mortes por COVID-19 foram de pessoas vacinadas, e uma grande maioria delas com três ou mais doses. Ou seja, 9 de cada 10 falecidos estavam triplamente vacinados nos dois anos prévios ao estudo, embora o percentual exato varie segundo o mês e o grupo de idade. Esses dados, embora não impliquem causalidade direta, questionam a narrativa de uma proteção universal infalível.

Um estudo controvertido de Denis Rancourt, Marine Baudin, Joseph Hickey e Jérémie Mercier, publicado em 17 de setembro de 2023 por *Correlation (COVID-19 vaccine-associated mortality in the Southern Hemisphere)* (*Mortalidade associada à vacina contra COVID-19 no Hemisfério Sul)*, que posteriormente foi aceito na *Journal of Research and Applied Medicine*, examinou a mortalidade geral em 17 países do hemisfério sul e a região equatorial, com o objetivo de avaliar o impacto das campanhas de vacinação contra a COVID-19. O achado mais contundente do informe é a identificação de uma associação causa-efeito entre os picos de mortalidade geral e o desdobramento rápido das campanhas de vacinação. Segundo os autores, esses picos coincidem temporalmente com as fases mais intensas do processo de vacinação, o que leva a questionar a segurança e a estratégia aplicada nesses países. Os pesquisadores concluíram que a toxicidade fatal por dose administrada foi

significativamente mais alta nas pessoas de idade avançada. Esta observação levou a equipe a uma recomendação direta: pôr fim à política de priorização da população maior nas campanhas de vacinação contra a COVID-19.

Posteriormente, Denis G. Rancourt, Joseph Hickey e Christian Linard publicaram em 19 de julho de 2024 em *Correlation* o estudo *"Spatiotemporal variation of excess all-cause mortality in the world (125 countries) during the Covid period 2020-2023 regarding socio-economic factors and public-health and medical interventions"* (*"Variação espaço-temporal do excesso de mortalidade por todas as causas no mundo (125 países) durante o período Covid 2020-2023 em relação a fatores socioeconômicos e intervenções de saúde pública e médicas"*) no qual concluíram que usando o valor mediano da taxa de mortalidade por dose de vacina (vDFR) em todas as idades durante 2021-2022 para os 78 países com dados suficientes, obtém-se uma estimativa projetada da mortalidade global em excesso, em todas as idades, associada aos programas de vacinação contra a COVID-19 até 30 de dezembro de 2022 de 16.9 milhões de mortes associadas à vacina contra a COVID-19.

O 13 de junho de 2025, Joseph Hickey, Denis G. Rancourt, and Christian Linard publicaram em *Correlation* o estudo *Constraints from geotemporal evolution of all-cause mortality on the hypothesis of disease spread during Covid* (*Restrições da evolução geotemporal da mortalidade por todas as causas na hipótese de propagação da doença durante a Covid*), o qual analisou os padrões geotemporais de mortalidade na Europa e EE.UU. durante a primeira onda da pandemia em 2020. Os autores concluem que o excesso de mortes observado não segue o comportamento típico de uma pandemia viral. Sinalam que as diferenças regionais abruptas, a sincronia temporal e fatores externos como políticas sanitárias e condições socioeconômicas poderiam ter influído mais que a transmissão do vírus. Além disso, planteiam que intervenções médicas e decisões institucionais (como ventilação mecânica, sedantes, decisões de hospitalização) poderiam ter contribuído significativamente às mortes registradas, junto com outros fatores sociais como pobreza e vulnerabilidade.

Casos como Singapura, onde 95% da população estava vacinada e se registrou um excesso de mortalidade recorde em 2022, ressaltam essas preocupações, embora as conclusões de Rancourt pudessem requerer maior escrutínio devido a sua natureza correlacional.

• Censura e Supressão de Debates

Os *Twitter Files*, publicados entre 2022 e 2023 após a aquisição de Twitter por Elon Musk, expuseram comunicações entre executivos da plataforma, agências governamentais de EE.UU. e empresas farmacêuticas como Pfizer que solicitavam a moderação de conteúdo sobre as vacinas, o qual incluía também afirmações verazes sobre efeitos secundários como a miocardite.

Na Espanha, médicos que questionaram publicamente os mandatos de vacinação, como os denunciados pelo Conselho Geral de Colégios Médicos em 2021, enfrentaram sanções profissionais, o que dissuadiu outros de expressar dúvidas.

The Epoch Times publicou um artigo em 3 de outubro de 2023 intitulado *"CDC Journal and Five Others Rejected Key Paper on COVID Vaccines and Heart*

Inflammation" ("*Revista do CDC e Cinco Outras Rejeitaram Artigo Chave sobre Vacinas contra COVID e Inflamação Cardíaca"*) no qual expunha como seis revistas médicas rejeitaram publicar um estudo que questionava a análise de riscos e benefícios das vacinas contra a COVID-19 em adolescentes, realizado previamente pelos CDC. O estudo abordava os riscos de miocardite pós-vacinação com Pfizer em adolescentes varões saudáveis de 12 a 17 anos. O estudo se publicou como preprint em *Medrxiv* e mais tarde passou revisão por pares em *European Journal of Clinical Investigation* em 2022. Investigações posteriores em Hong Kong e EE. UU. confirmaram que os autores subestimaram os casos de miocardite, validando seus achados. Os autores acusam os CDC de não diferenciar entre crianças saudáveis e com comorbidades, ignorar dados internacionais mais precisos e subestimar a taxa de miocardite pós-vacina.

- **Necessidade de Atualizações Constantes**

As vacinas para a temporada 2024-2025, dirigidas a variantes como KP.2 (Pfizer/Moderna) e JN.1 (Novavax), refletem a rápida diminuição da proteção conferida pelas doses prévias, requerendo atualizações anuais similares às da influenza, segundo *Yale Medicine, 24 de octubre de 2024, 'What to Know About the Updated 2024-2025 COVID Vaccines'* (*'O Que Saber Sobre as Vacinas Atualizadas contra COVID 2024-2025'*). Este modelo contrasta com a promessa inicial de uma solução duradoura e levanta perguntas sobre a sustentabilidade de uma estratégia que depende de doses repetidas, especialmente em populações com acesso limitado à atenção médica.

Análise

A narrativa oficial apresentou as vacinas como uma solução quase milagrosa, um escudo infalível contra a pandemia que devolveria ao mundo sua normalidade perdida. No entanto, as evidências acumuladas revelam uma história de expectativas infladas, omissões deliberadas e uma falta de transparência que erodiu a confiança pública. Embora as vacinas lograram reduzir casos graves e hospitalizações em certos grupos, particularmente nos primeiros meses após seu lançamento, não cumpriram a promessa chave de deter a transmissão do vírus, um objetivo que os meios e as autoridades promoveram sem matizes. Os dados dos CDC de 2024 estão muito abaixo do 95% anunciado em 2020, e a necessidade de doses anuais sublinha uma proteção limitada no tempo, um fato que contrasta com a narrativa inicial de uma solução definitiva.

Mais preocupante ainda é a gestão dos efeitos secundários, que, embora estatisticamente raros (entre 1 de cada 1.000 e 1 de cada 10.000 pessoas vacinadas), tiveram um impacto significativo em populações específicas, como os homens jovens com risco de miocardite após a vacinação. A confirmação desses riscos em estudos como o comentado da revista *Vaccine*', e a identificação de sinais de segurança para condições como a ADEM destacam a importância de uma comunicação honesta, que esteve ausente nos primeiros anos da campanha de vacinação. Na Espanha, os 14.003 eventos adversos graves reportados pela AEMPS e as 200 mortes associadas

a lotes específicos, segundo LIBERUM, planteiam perguntas urgentes sobre a supervisão e a resposta institucional, segundo *AEMPS, 28 de novembro de 2022, '18º Informe de Farmacovigilancia sobre Vacunas COVID-19'* (*18º Relatório de Farmacovigilância sobre Vacinas COVID-19'*).

O estudo de Rancourt et al. (2024), que associa as vacinas com 17 milhões de mortes por excesso de mortalidade global, é profundamente controvertido e requer um escrutínio rigoroso, mas não pode ser descartado sem investigação. Os dados de excesso de mortalidade em países altamente vacinados, como Singapura, e as estatísticas do ONS do Reino Unido, que mostram que 9 de cada 10 mortes por COVID-19 em 2022 foram de pessoas triplamente vacinadas, sugerem que a narrativa de proteção universal não reflete a realidade. A censura de debates, evidenciada nos *Twitter Files*, indica um esforço deliberado por proteger a narrativa oficial em lugar de fomentar um diálogo aberto, uma prática que recorda a supressão da hipótese do laboratório no Capítulo 1 e a censura de tratamentos alternativos no Capítulo 2.

Por que não se comunicaram as limitações das vacinas desde o princípio? A pressão por manter a confiança pública e justificar mandatos de vacinação, como os impostos em muitos países, pôde ter prevalecido sobre a honestidade, mas a um custo elevado: a erosão da credibilidade das instituições sanitárias, um tema que ressoará no Capítulo 13 sobre a censura. A falta de clareza sobre lotes defeituosos na Espanha reforça a percepção de que a transparência foi sacrificada em favor da narrativa oficial.

Como dissemos, a desinformação surge tanto de exagerar os benefícios como de ocultar os riscos e limitações. Ao apresentar as vacinas como infalíveis, as autoridades ignoraram a complexidade dos dados, criando um vazio que narrativas alternativas encheram com ceticismo e, em alguns casos, afirmações exageradas. A verdade, como sempre, jaz nos matizes que se silenciaram, um padrão que veremos repetir-se ao longo do livro.

História do Cidadão: A Promessa de Ana

Imagina a Ana, uma farmacêutica de 32 anos em Zaragoza, no inverno de 2021. Sua farmácia ferve de clientes ansiosos pela nova vacina, anunciada na TVE como a salvação definitiva. Ana, com seu jaleco branco impecável, dispensa doses enquanto escuta promessas de imunidade total. Mas algo a inquieta: um cliente, um ancião de olhos cansados, regressa com febre após sua segunda dose, e outro, jovem, menciona palpitações. Ana lê em *The Lancet* que a eficácia das vacinas varia e encontra posts em X sobre ensaios acelerados. "Nos disseram toda a verdade?" pergunta-se. Compartilha suas dúvidas em um fórum de colegas, mas a tacham de "antivacinas"; sua chefe a adverte: "Não gere pânico". Seu irmão, vacinado, a acusa de trair sua profissão. A solidão a envolve, mas um artigo da associação *Liberum* lhe dá coragem. Em 2022, Ana organiza palestras em seu bairro, explicando dados de eficácia sem dogmas. Sua farmácia se converte em um espaço de diálogo, inspirando outros a perguntar. Sua promessa, como um farol, ilumina a verdade, conectando-se com a resistência que veremos mais adiante.

Reflexão Filosófica

Imagina a uma família reunida ao redor da mesa no inverno de 2021, com o televisor de fundo anunciando a chegada das vacinas como a salvação do mundo. Debatem se vacinar-se, confiando na promessa de um regresso às reuniões sem medo, aos abraços sem máscaras, a uma vida sem restrições. Anos depois, descobrem que as vacinas não detiveram a transmissão como se lhes assegurou, que os riscos, embora raros, eram reais para alguns, e que a verdade que lhes ofereceram era só uma parte da história. O que resta em seus corações? Uma mistura de decepção, confusão e, talvez, uma centelha de determinação para buscar respostas além dos títulos.

O Velho Maluco, desde sua escrivaninha em algum rincão esquecido do mundo, escreveria em seu blog *O Grande Circo das Promessas*: “A verdade não precisa gritar para ser ouvida, mas exige que lhe abramos a porta, mesmo quando é incômoda.” Como humanos, ansiamos certezas que nos protejam do caos, mas o caminho para a verdade passa por questionar, por duvidar, por exigir que as instituições falem com a humildade de quem servem, não com a arrogância de quem controlam. A transparência não é um ideal abstrato; é um ato de respeito para com aqueles que confiaram, que arregaçaram as mangas com esperança, que merecem saber toda a história, não só a parte que convém contar.

Poderemos construir um futuro onde as instituições sanitárias falem com honestidade, admitindo limites e riscos desde o princípio, para que a confiança seja uma ponte sólida e não uma fratura que nos divide? A resposta começa com nossa disposição a perguntar, a duvidar, a buscar incansavelmente a verdade, inclusive quando nos leva a terrenos incômodos. Como cidadãos, nosso poder reside em nossa capacidade de olhar além das promessas brilhantes, de escutar os dados que sussurram nas margens, de honrar a quem confiaram e sofreram pelas omissões. A verdade, embora esquiva, é a única via para uma sociedade que sane, unida pela clareza e não fraturada pelas sombras da desinformação.

As políticas sanitárias impostas com mão de ferro, desde máscaras até confinamentos, refletem um sistema que teme a verdade. No Capítulo 11, veremos como a corrupção institucional, desde contratos farmacêuticos opacos até conflitos de interesse, moldou essas medidas para beneficiar a uns poucos enquanto o público pagava o preço.

Capítulo 4: Efeitos Secundários: O que Não Foi Contado

Narrativa Oficial

No auge da pandemia de COVID-19, quando as vacinas da Pfizer, Moderna, AstraZeneca e outras farmacêuticas começaram a ser distribuídas em 2020 e 2021, as autoridades sanitárias globais, desde a Organização Mundial da Saúde (OMS) até os ministérios da saúde nacionais, construíram uma narrativa de confiança absoluta: essas vacinas eram seguras para a imensa maioria da população, um triunfo monumental da ciência moderna. Os efeitos secundários mais comuns, como a dor no braço, a febre passageira ou a fadiga, foram descritos como incômodos leves e transitórios, enquanto as reações graves, como a anafilaxia, foram classificadas como *"extremamente raras"*, um risco tão infinitesimal que mal merecia preocupação. Os meios de comunicação, desde os grandes canais de televisão até os portais digitais, reforçaram essa mensagem com uma urgência quase evangelizadora, instando o público a confiar nos rigorosos processos de aprovação de agências reguladoras como a Agência Europeia de Medicamentos (EMA) e a Administração de Alimentos e Medicamentos (FDA) dos EUA.

Para o cidadão médio, sobrecarregado pelo medo do vírus e pelas restrições que transformavam a vida cotidiana, vacinar-se parecia um risco mínimo frente à ameaça invisível do COVID-19. Era, além disso, um ato de responsabilidade social, uma contribuição ao bem comum que protegeria tanto o indivíduo quanto sua comunidade. A narrativa era clara, repetida em títulos, campanhas publicitárias e declarações oficiais: as vacinas eram seguras, eficazes e o pilar central para derrotar a pandemia. Qualquer preocupação sobre efeitos adversos era rapidamente descartada como desinformação perigosa, um obstáculo para a saúde pública que devia ser silenciado para preservar a confiança coletiva. No entanto, por trás dessa fachada de certeza, uma realidade mais inquietante começava a emergir, marcada por riscos que não foram comunicados e verdades que foram ocultadas.

Evidências

À medida que os dados vieram à tona, muitas vezes por meio de investigações independentes, documentos desclassificados e testemunhos valentes, a narrativa oficial das vacinas como universalmente seguras foi desafiada por uma realidade complexa e perturbadora. Os efeitos secundários graves, embora estatisticamente raros, tiveram um impacto devastador para milhares ou milhões de pessoas, e a falta de transparência das autoridades sanitárias e das farmacêuticas alimentou uma desconfiança que ressoa nos capítulos anteriores deste livro. As evidências, desde informes oficiais até estudos revisados por pares, revelam que o que não foi contado foi tão significativo quanto o que foi comunicado ao público.

- **Eventos Adversos Reportados**

A Agência Espanhola de Medicamentos e Produtos Sanitários (AEMPS) reportou em 2022 um total de 83.093 notificações de acontecimentos adversos após a

administração de 108,6 milhões de doses de vacinas contra a COVID-19 na Espanha. Destas, 13.820 foram classificadas como graves, incluindo cefaleia severa, urticária e, em casos raros, trombose, segundo *AEMPS, 28 de novembro de 2022, '18º Informe de Farmacovigilancia sobre Vacunas COVID-19'* (*18º Relatório de Farmacovigilância sobre Vacinas COVID-19*). Durante a pandemia, a AEMPS reconheceu que 14 lotes de vacinas contra a covid-19 estiveram vinculados a 199 mortes e mais de 2.300 efeitos adversos graves, segundo *The Objective, 14 de março de 2023, Sanidad admite que 14 lotes de la vacuna de la covid provocaron 200 muertos en España* (*Sanidad admite que 14 lotes da vacina da covid provocaram 200 mortos na Espanha*).

Vimos no capítulo anterior que um informe da organização LIBERUM em março de 2023 revelou que o Ministério da Saúde espanhol admitiu 200 mortes associadas a apenas 14 lotes de vacinas, deixando sem esclarecer o impacto potencial dos 470 lotes distribuídos no país, uma omissão que gerou perguntas sobre a supervisão da distribuição. Em abril de 2024, AstraZeneca reconheceu perante tribunais britânicos que sua vacina podia causar trombose com trombocitopenia (TTS, uma condição pouco comum que combina coágulos sanguíneos com baixos níveis de plaquetas), uma síndrome rara, mas mortal, o que levou à sua retirada global em junho de 2024 após anos de negações iniciais. Segundo *The Telegraph, 28 de abril de 2024*, no artigo intitulado *"AstraZeneca admits its Covid vaccine can cause rare side effect in court documents for first time"* (*'AstraZeneca admite que sua vacina contra Covid pode causar efeito secundário raro em documentos judiciais pela primeira vez'*), AstraZeneca aceitou em um documento legal apresentado perante o Tribunal Superior em fevereiro de 2024 que sua vacina contra a COVID *"pode, em casos muito raros, causar TTS"*.

- **Efeitos Cardiovasculares**

Um estudo publicado em *The New England Journal of Medicine, 19 outubro de 2022, titulado 'Myocarditis after BNT162b2 Vaccination in Israeli Adolescents'* (*Miocardite após vacinação com BNT162b2 em adolescentes israelenses'*), baseado em dados de 182.000 jovens, mostrou que a miocardite posterior à vacinação em adolescentes é um evento adverso pouco comum que ocorre principalmente em varões após a segunda dose.

Uma análise publicada em *JAMA, 20 de abril de 2022, 'SARS-CoV-2 Vaccination and Myocarditis in a Nordic Cohort Study of 23 Million Residents'* (*Vacinação contra SARS-CoV-2 e miocardite em um estudo de coorte nórdico de 23 milhões de residentes*), mostrou um exame exaustivo de mais de 23 milhões de pessoas em países nórdicos. Os pesquisadores encontraram que as vacinas de RNA mensageiro contra o SARS-CoV-2 estavam associadas a um ligeiro aumento do risco de miocardite e pericardite, especialmente em homens jovens e após a segunda dose. Apesar disso, a maioria dos casos reportados evoluiu favoravelmente, e as autoridades médicas continuaram respaldando os benefícios da vacinação como amplamente superiores aos riscos.

Após a publicação de estudos sobre o risco de miocardite, surgiu uma crítica metodológica legítima que tem sido objeto de debate científico: como se determina se a causa da miocardite é a vacina ou a infecção por SARS-CoV-2 quando ambos os

eventos ocorrem em um mesmo período de tempo? Se uma pessoa contrai COVID-19 pouco depois de receber a primeira dose da vacina, ela é classificada como não completamente vacinada, e, portanto, a miocardite é atribuída à infecção em vez da vacina? Poderia este critério gerar um viés de atribuição, subestimando o risco relacionado com a primeira dose? Em que estudos isso foi levado em conta? E como se diagnosticava se a pessoa com miocardite estava infectada por COVID, apenas se tivesse um PCR positivo (um eco do Capítulo 2)?

O doutor Peter McCullough, em sua declaração perante o Senado dos EUA em maio de 2025 (*Opening Statement of Dr McCullough May 2025 Hearing Revised May 7 2025*) (*Declaração de Abertura do Dr. McCullough na Audiência de Maio de 2025 Revisada em 7 de Maio de 2025*), expôs sua preocupação com os efeitos adversos das vacinas de mRNA contra o COVID-19, particularmente no coração. Criticou duramente a resposta institucional frente a casos de miocardite e morte após a vacinação, acusando organismos como a FDA, CDC e associações cardiológicas de minimizarem os riscos e de não agirem com responsabilidade diante dos achados clínicos. Também aponta uma falta de investigação sobre o papel da proteína Spike e o mRNA em doenças prolongadas e defende a necessidade urgente de uma revisão crítica por parte do governo, sugerindo que o enfoque atual representa uma ameaça grave para a saúde pública.

A base de dados EUDRA Vigilance da União Europeia reportou em janeiro de 2022 um total de 38.000 mortes e 3.4 milhões de efeitos adversos, enquanto o sistema VAERS dos EUA registrou em abril de 2022 27.000 mortes, 150.000 hospitalizações e 39.000 casos de miocardite/pericardite.

Como já vimos, um estudo global publicado em *Vaccine, el 2 de abril de 2024, 'COVID-19 vaccines and adverse events of special interest: A multinational Global Vaccine Data Network (GVDN) cohort study of 99 million vaccinated individuals'* (*Vacinas contra COVID-19 e eventos adversos de interesse especial: Um estudo de coorte multinacional da Rede Global de Dados de Vacinas (GVDN) de 99 milhões de indivíduos vacinados*), baseado em dados de 99 milhões de pessoas vacinadas, confirmou miocardite e pericardite como efeitos raros mas significativos.

- **Excesso de Mortalidade**

Na Europa, o sistema Euromomo reportou em 2022 um excesso de mortalidade de 691% em crianças de 0-14 anos, com um pico alarmante de 2500% na primeira semana de agosto de 2022 (770 mortes frente a 29 em 2020), coincidindo com a aprovação de vacinas para crianças pela EMA.

Na Espanha, *Redacción Médica* sinalizou em 22 de novembro de 2022 no artigo *"¿Efecto protrombótico de la vacuna covid? Neurología pide analizar muertes"* (*Efeito protrombótico da vacina covid? Neurologia pede analisar mortes*) um excesso de mortalidade com 33.000 falecimentos a mais em relação ao ano anterior. O neurologista Tomás Segura identificava neste artigo três possíveis causas: o colapso do sistema sanitário, o impacto protrombótico da infecção por Covid-19, e a possibilidade de que as vacinas utilizadas contra o vírus pudessem ter efeitos secundários desse tipo. Sinalava que as vacinas poderiam induzir a produção de

proteína S, a qual pode aderir-se ao endotélio das artérias, gerando efeito protrombótico. Além disso, destacava que os acidentes vasculares cerebrais (AVCs) haviam aumentado 10% nas urgências, o que se correlaciona com o excesso de mortes.

Também vimos o informe da Oficina de Estatísticas Nacionais do Reino Unido (ONS) de 25 de agosto de 2023 (*Deaths by vaccination status, England*) (*ONS de 25 de agosto de 2023, Mortes por status de vacinação, Inglaterra*) que revelou que aproximadamente 92% das mortes por COVID-19 na Inglaterra ocorreram em pessoas que haviam recebido três ou mais doses da vacina.

- **Estimativas Controvertidas de Mortalidade**

Vimos no Capítulo 3 o estudo publicado por Denis G. Rancourt, Joseph Hickey e Christian Linard em 19 de julho de 2024 em *Correlation*, intitulado *"Spatiotemporal variation of excess all-cause mortality in the world (125 countries) during the Covid period 2020-2023 regarding socio-economic factors and public-health and medical interventions"* (*Variação espaço-temporal do excesso de mortalidade por todas as causas no mundo (125 países) durante o período Covid 2020-2023 em relação a fatores socioeconômicos e intervenções de saúde pública e médicas*) no qual concluíram que, durante 2021-2022 e para os 78 países com dados suficientes, obtém-se uma estimativa projetada da mortalidade global em excesso, em todas as idades, de 16.9 milhões de mortes associadas à vacina contra a COVID-19.

- **Censura e Supressão de Informação**

Comentamos anteriormente como os *Twitter Files* (2022–2023), revelados após a aquisição de Twitter por Elon Musk, expuseram comunicações entre executivos da plataforma, agências governamentais dos EUA e empresas farmacêuticas como Pfizer, que solicitavam a moderação de conteúdo sobre efeitos secundários, mesmo quando as afirmações eram verazes.

Um informe do Senado dos EUA citado em 21 de maio de 2025 por *New York Post* no artigo intitulado *"Biden officials knew about, downplayed COVID-19 vaccine risks, Senate report claims"* (*Oficiais de Biden sabiam e minimizaram os riscos das vacinas contra COVID-19, alega relatório do Senado*), revelou que em fevereiro de 2021, funcionários federais de saúde nos EUA foram alertados sobre numerosos casos de miocardite em jovens vacinados com o imunizante da Pfizer. No entanto, segundo um informe do senador Ron Johnson, decidiram não emitir uma advertência formal até junho, e optaram por atenuar publicamente os riscos. Durante esse período, médicos que alertaram sobre a condição foram censurados ou acusados de difundir desinformação. Apesar do debate interno em organismos como o CDC e a FDA, não se emitiu uma alerta sanitária nacional (HAN), e o risco só foi mencionado discretamente no site dos CDC. A etiqueta oficial da vacina foi atualizada no final de junho de 2021, quando os casos registrados já haviam aumentado consideravelmente. O informe denuncia que esse atraso pôde ter comprometido a saúde de jovens estadunidenses.

Análise

A narrativa oficial de *"seguras e eficazes"* simplificou uma realidade infinitamente mais complexa, minimizando riscos que tiveram consequências devastadoras para quem os sofreram. A miocardite em jovens, as tromboses associadas à AstraZeneca, não eram meras anedotas para as famílias que enfrentaram essas tragédias. Os dados de excesso de mortalidade, como o 691% em crianças europeias reportado por Euromomo ou o 37% na Espanha segundo *Redacción Médica*, junto com a controvertida estimativa de Rancourt et al. de 17 milhões de mortes globais, planteiam perguntas inquietantes que as autoridades evadiram. A censura de relatórios adversos, evidenciada nos *Twitter Files*, e a reticência dos CDC e da FDA em advertir oportunamente sobre a miocardite, como revelou o Senado dos EUA em 2025, sugerem um esforço deliberado por proteger a narrativa oficial em lugar de priorizar a segurança pública.

A opacidade institucional foi agravada por uma negação sistêmica dentro da comunidade médica, como sinalizou o Dr. Peter McCullough. Segundo McCullough, muitos médicos, tendo promovido e recebido as vacinas, enfrentam uma barreira psicológica para reconhecer os danos, uma *"cegueira voluntária"* que perpetua o silêncio. Esta dinâmica, combinada com a falta de investigações sobre anomalias como as 770 mortes infantis em uma semana de agosto de 2022, reforça a percepção de que as autoridades priorizaram o controle narrativo sobre a verdade. Como escreveu o Velho Maluco em seu blog fictício *O Grande Circo dos Títulos*: *"*Os dados oficiais mostram um excesso de mortes que o COVID não explica, mas ninguém se atreve a nomear a causa.*"* Embora seus vizinhos o tachem de conspiranoico, os dados respaldam suas dúvidas.

História do Cidadão: A Luta de Carla

Imagina a Carla, uma contadora de 29 anos em Chicago, em 2022. Após sua segunda dose de Pfizer, sofre miocardite. Os médicos dizem que é *"raro"*, mas Carla encontra no VAERS milhares de casos similares. Em X, um post a leva ao EUDRA Vigilance e, anos mais tarde, ao informe do Congresso (Capítulo 5). *"*Não estou sozinha*,"* pensa. Apesar da rejeição familiar, Carla cria um grupo de apoio online para vítimas, conectando-se com outros ativistas. Em 2025, apresentam uma demanda coletiva, inspirando a Miguel (Capítulo 5). *"*Não buscamos vingança; buscamos justiça," diz. "O Velho Maluco tinha razão," cita: "A verdade cura quando o silêncio adoece."

Reflexão Filosófica

Imagina ao Velho Maluco, sentado na penumbra de seu estúdio, rabiscando em um caderno repleto de recortes de imprensa e estatísticas que os títulos ignoram: mortes infantis, abortos inesperados, corações inflamados em jovens que mal começavam a viver. Seus vizinhos zombam, chamam-no de louco, mas os números não mentem, e as histórias das vítimas—mães que perderam bebês, famílias que choram perdas inexplicáveis—ressoam em seu coração. Cada pessoa afetada por um efeito

secundário, cada vida truncada por uma verdade não contada, merece mais que o silêncio institucional. A verdade, como escreveu o Velho em seu blog fictício *O Grande Circo dos Títulos*, *"é a autoridade que nos dá o valor para olhar nos olhos do poder."*

Em um mundo onde as narrativas oficiais escolhem a conveniência sobre a transparência, questioná-las não é apenas um direito, mas um ato de valentia e amor por aqueles que sofrem nas sombras. *Poderemos sonhar com um futuro onde as instituições falem com humildade, admitindo riscos desde o princípio, onde a transparência seja o alicerce da confiança e não uma exceção concedida a contragosto?* Como cidadãos, nosso poder reside nas perguntas que nos atrevemos a formular, em nossa determinação de buscar uma verdade que honre a todos, não apenas aos que detêm o poder. A busca pela verdade é um ato de resistência contra a desinformação, um compromisso com uma sociedade que sane, unida pela clareza e a justiça, não fraturada pelo medo e o ocultamento.

A minimização dos efeitos secundários das vacinas, enterrada sob títulos triunfalistas, é um reflexo de um sistema que protege as elites. Como descobriremos no Capítulo 13, as redes de poder, como as reveladas pelo caso Epstein, operam nas sombras, usando o silêncio e a censura para manter seu domínio, um padrão que conecta a saúde pública com os segredos mais obscuros.

Capítulo 5:

Relatório do Congresso: As Verdades Ocultas da Pandemia

Narrativa Oficial

Quando a pandemia de COVID-19 paralisou o mundo em 2020, as autoridades sanitárias globais, lideradas pela Organização Mundial da Saúde (OMS) e os Centros para o Controle e a Prevenção de Doenças (CDC), asseguraram que as medidas implementadas—confinamentos, máscaras e vacinas—estavam baseadas na melhor ciência disponível. Os governos, respaldados por uma cobertura midiática unificada, apresentaram essas políticas como a única via para salvar vidas e restaurar a normalidade. Nos Estados Unidos, a mensagem foi clara: as instituições atuaram com rapidez e eficácia, apesar dos desafios de um vírus desconhecido. Qualquer crítica à gestão da crise, especialmente sobre a transparência dos contratos farmacêuticos ou a censura de dados, foi descartada como desinformação que ameaçava o esforço coletivo. Esse relato, amplificado por manchetes e campanhas governamentais, sugeria que os erros, se os havia, eram menores e superados pelo sucesso das vacinas. No entanto, um relatório do Congresso dos EUA publicado em 2 de dezembro de 2024, intitulado *"After Action Review of the COVID-19 Pandemic: The Lessons Learned and a Path Forward"* (*"Revisão Pós-Ação da Pandemia de COVID-19: As Lições Aprendidas e um Caminho Adiante"*), destapou uma realidade muito mais inquietante, revelando falhas institucionais graves que não apenas custaram vidas, mas também erodiram a confiança pública nas instituições que juraram nos proteger.

Evidências

O relatório do Congresso dos EUA, elaborado pelo Subcomitê Seletivo sobre a Pandemia de Coronavírus, é um documento monumental que expõe as fissuras na resposta oficial à crise. Baseado em centenas de entrevistas, documentos desclassificados e dados de agências como os CDC, os Institutos Nacionais de Saúde (NIH) e o Departamento de Saúde e Serviços Humanos (HHS), o relatório oferece uma radiografia implacável da opacidade, dos conflitos de interesse e das decisões errôneas que definiram a gestão da pandemia. A seguir, apresentam-se as evidências-chave que sustentam essa análise, conectando com temas explorados em capítulos anteriores, como a origem do vírus (Capítulo 1) e a censura (Capítulo 11).

- **Origens do COVID-19 e o Encobrimento do "Vazamento de Laboratório"**

O relatório dedica uma seção significativa às origens do SARS-CoV-2, concluindo que é provável que o vírus tenha surgido de um acidente de laboratório ou uma investigação relacionada, particularmente no Instituto de Virologia de Wuhan (WIV) (p. 1). Essa hipótese, que foi descartada como uma *"teoria conspirativa"* por funcionários de saúde pública, incluindo o Dr. Anthony Fauci e o ex-diretor dos NIH, Francis Collins, agora se apresenta como a explicação mais plausível baseada em evidências coletadas pela Subcomissão. O relatório detalha como Fauci apressou a publicação do artigo *The Proximal Origin of SARS-CoV-2* em 2020, com o objetivo explícito de

"desmentir" a teoria do laboratório (p. 5). Esse artigo, amplamente citado pela mídia para desacreditar a hipótese do laboratório, foi influenciado por Fauci, que posteriormente evitou o escrutínio sobre seu papel ao manipular definições de pesquisa de ganho de função (p. 133).

Além disso, o relatório aponta que a EcoHealth Alliance, uma organização financiada pelos NIH, facilitou pesquisas de ganho de função no WIV, sem a supervisão adequada dos NIH e do NIAID (pp. 58–123). A EcoHealth não apenas apresentou relatórios atrasados sobre experimentos perigosos (p. 68), mas também enganou os NIH sobre a localização de amostras financiadas pelos contribuintes estadunidenses (p. 102) e não reportou experimentos arriscados a tempo (p. 78). Mais alarmante, o relatório revela que os NIH concederam fundos à Armada do Exército Popular de Libertação da China, o que levanta sérias questões sobre a segurança nacional e a gestão de fundos públicos (p. 139). Essas revelações confirmam que as autoridades sanitárias não apenas falharam em supervisionar pesquisas perigosas, mas também trabalharam ativamente para suprimir debates legítimos sobre as origens do vírus, classificando-os como desinformação para proteger seus próprios interesses.

• **Falta de Transparência nos Contratos de Vacinas**

O relatório destaca que os contratos entre o governo dos EUA e farmacêuticas como Pfizer e Moderna, assinados sob a Operação Warp Speed, continham cláusulas opacas que protegiam os interesses corporativos acima da saúde pública. Por exemplo, a Pfizer negociou imunidade legal contra ações judiciais por efeitos secundários, enquanto os termos de preços e distribuição permaneceram ocultos até 2024, quando a pressão pública forçou sua desclassificação, segundo *After Action Review*, pp. 150–160. Uma análise do *The New York Times* de março de 2024, sobre segredos nos contratos de vacinas (*Segredos nos Contratos de Vacinas*), revelou que esses contratos priorizavam entregas a países ricos, deixando nações de baixa renda com acesso limitado a vacinas até 2022, exacerbando a desigualdade global. Essa opacidade, que conecta com a corrupção institucional do Capítulo 11, alimentou suspeitas de que as farmacêuticas ditavam políticas públicas.

• **Políticas Sem Base Científica: Confinamentos, Máscaras e Mandatos de Vacinas**

O relatório é categórico ao apontar que várias medidas de saúde pública implementadas durante a pandemia careciam de fundamento científico e causaram mais danos que benefícios. Entre os achados mais impactantes:

• **Confinamentos**: Os fechamentos prolongados não estavam respaldados por evidências científicas e tiveram consequências devastadoras para a economia, a saúde mental, o desenvolvimento infantil e a saúde física dos estadunidenses (pp. 214–218). Os passaportes de vacinas, descritos como *"confinamentos de fato"* para os não vacinados, foram implementados sem justificativa científica e contribuíram para a polarização social (p. 218).

• **Máscaras**: O relatório confirma que os mandatos de máscaras foram ineficazes para controlar a propagação do COVID-19 (p. 203). Os CDC basearam-se em estudos

defeituosos para justificar essas políticas, e os funcionários mudaram repetidamente sua posição sobre a eficácia das máscaras sem transparência, o que erodiu a confiança pública (pp. 204–207). Forçar o uso de máscaras em crianças pequenas, a partir dos dois anos, causou mais danos que benefícios, afetando seu desenvolvimento social e emocional (p. 212).

• **Mandatos de Vacinas**: Os mandatos de vacinas, impostos pela administração Biden, não apenas careciam de apoio científico, mas causaram *"danos colaterais massivos"* ao afetar a preparação militar, a coesão social e a autonomia individual (pp. 336–347). O relatório destaca que a imunidade natural, amplamente ignorada pelos funcionários de saúde, era eficaz e duradoura, e que os esforços coordenados para suprimir esse conhecimento foram antidemocráticos (pp. 331–332).

• **Erros na Gestão de Residências**

O relatório dedica um apartado devastador ao abandono de idosos em residências dos EUA. Em Nova York, a diretiva do então governador Andrew Cuomo de março de 2020, que ordenava admitir pacientes com COVID-19 em residências, resultou em mais de 15.000 mortes evitáveis, segundo *After Action Review*, pp. 221–230. No âmbito nacional, o HHS não implementou protocolos claros para proteger os idosos, e os dados de mortalidade foram subnotificados até 2022. *The Associated Press (AP News)* publicou em 28 de janeiro de 2021 um artigo intitulado *"NY data show nursing home deaths undercounted by thousands"* (*The Associated Press (AP News), 28 de janeiro de 2021, 'Dados de NY mostram que mortes em asilos foram subnotificadas por milhares'*) que apresenta um relatório demolidor publicado pela procuradora geral de Nova York, Letitia James, no qual se revelou que o estado de NY teria subestimado as mortes por COVID-19 em asilos em até 50%. Essa revelação golpeou a imagem do então governador Andrew Cuomo, que havia promovido publicamente o manejo do estado como exemplar durante a pandemia. Para muitas famílias afetadas, como a de Vivian Zayas, cujo testemunho aparece no artigo, o relatório representa um ato de justiça e reconhecimento.

Como vimos, a Amnistia Internacional publicou em 3 de dezembro de 2020 um estudo intitulado *'Abandonadas a su suerte: La desprotección y discriminación de las personas mayores en residencias durante la pandemia COVID-19 en España'* (*'Abandonados à própria sorte: A desproteção e discriminação das pessoas idosas em residências durante a pandemia de COVID-19 na Espanha'*), que reportou que milhares de idosos morreram em residências sem acesso a cuidados hospitalares, falta de acesso a serviços de saúde, protocolos discriminatórios e violação de direitos humanos. Esse estudo conecta-se com essas falhas, destacando o uso de sedativos como o midazolam sem supervisão adequada, como vimos no Capítulo 2.

• **Supressão de Informação sobre as Vacinas**

O relatório *After Action Review* dedica uma seção crucial aos efeitos adversos das vacinas contra o COVID-19, confirmando que os riscos associados não foram adequadamente investigados nem comunicados (p. 349). Os achados mais alarmantes incluem:

• **Sistemas de Vigilância Insuficientes**: O Sistema de Notificação de Eventos Adversos de Vacinas (VAERS) é inadequado e carece de transparência, o que dificulta a identificação de sinais de segurança, especialmente para condições neurológicas (pp. 349–353). Os CDC criaram um sistema de vigilância específico para as vacinas contra o COVID-19, mas não compartilharam os dados de maneira completa, o que alimenta as percepções de ocultamento (p. 355).

• **Falta de Compensação por Danos**: O Programa de Compensação por Lesões de Contramedidas (CICP) não estava preparado para lidar com um programa de vacinação em massa, deixando as vítimas de efeitos adversos sem um processo eficiente, justo ou transparente para receber compensação (pp. 357–363). O relatório sublinha que debater sobre lesões por vacinas não é ser *"antivacinas"* e que estigmatizar essas discussões prejudica a confiança pública (p. 364).

• **Aceleração da Aprovação de Pfizer**: A administração Biden acelerou a aprovação da solicitação de licença biológica da Pfizer para impor mandatos de vacinas, marginalizando cientistas seniores que expressaram preocupações sobre a rapidez do processo (pp. 311–326). Esse apressamento priorizou objetivos políticos sobre a segurança pública.

• **Minimizar os Efeitos Secundários das Vacinas**: O relatório critica os CDC por subestimarem os relatórios de efeitos adversos das vacinas, registrados no Sistema de Notificação de Eventos Adversos de Vacinas (VAERS). Até dezembro de 2021, o VAERS acumulou mais de 700.000 relatórios, incluindo casos de miocardite e trombose, mas os CDC os classificaram como *"raros"* sem investigações exaustivas (pp. 300–310).

• **Obstrução à Investigação do Congresso**

O relatório revela um padrão de obstrução por parte da administração Biden e outras entidades. O HHS obstaculizou deliberadamente a investigação da Subcomissão, ocultando evidências que poderiam incriminar ou envergonhar altos funcionários de saúde e restringindo o acesso a testemunhas-chave (pp. 443–449). A EcoHealth Alliance e seu presidente, o Dr. Peter Daszak, também obstruíram a investigação, alterando documentos e fornecendo declarações falsas ao Congresso, em violação das leis federais (pp. 456–466). Mais grave ainda, o Dr. David Morens, um alto funcionário do NIAID, usou e-mails pessoais para evitar a Lei de Liberdade de Informação (FOIA), eliminou registros federais e compartilhou informações internas com a EcoHealth, agindo de maneira contrária à ética de um funcionário público (pp. 467–508). Essas ações refletem um esforço sistemático por evadir a prestação de contas e manter o público no escuro.

• **Falhas na Supervisão de Fundos de Ajuda Pandêmica**

O relatório expõe uma gestão deficiente dos programas de alívio econômico, como o Programa de Proteção de Pagamentos (PPP) e o Programa de Empréstimos por Danos Econômicos (EIDL), que resultou em perdas massivas por fraude. O PPP perdeu pelo menos 64 bilhões de dólares devido a reivindicações fraudulentas, enquanto os programas de seguro-desemprego sofreram um fraude estimado em mais de 191 bilhões de dólares (pp. 148, 153). Os empréstimos EIDL também foram

vulneráveis, com perdas de pelo menos 200 milhões de dólares (p. 159). A falta de controles adequados por parte da Administração de Pequenas Empresas (SBA) e a ausência de sistemas financeiros modernos em agências federais e estaduais permitiram que organizações criminosas transnacionais e golpistas explorassem esses programas (pp. 164–169). Essas falhas não apenas desperdiçaram os fundos dos contribuintes, mas também desviaram recursos essenciais das comunidades mais necessitadas, exacerbando as desigualdades econômicas durante a pandemia.

• **Impacto Socioeconômico Ignorado**

O relatório aponta que os confinamentos prolongados, promovidos sem evidências sólidas, devastaram a economia e a saúde mental. Nos EUA, o desemprego alcançou 14,7% em abril de 2020, segundo o Departamento do Trabalho, 8 de maio de 2020, e os casos de depressão aumentaram significativamente.

O relatório detalha como as políticas pandêmicas devastaram as comunidades estadunidenses. Os fechamentos de escolas, impulsionados pela influência da Federação Americana de Professores (AFT), uma organização não científica, careciam de respaldo científico e causaram perdas acadêmicas duradouras, aumento de problemas de saúde mental e deterioração da saúde física em crianças e jovens (pp. 411–441). A AFT até conseguiu que os CDC modificassem suas diretrizes para manter as escolas fechadas, priorizando interesses políticos sobre o bem-estar infantil (pp. 420–428). Economicamente, os fechamentos forçados de negócios, combinados com uma cadeia de suprimentos dependente da China, afetaram desproporcionalmente áreas rurais e de baixa renda, com efeitos a longo prazo que persistem (pp. 376–383). Os trabalhadores de baixos salários enfrentaram taxas de desemprego mais altas, um problema que provavelmente continuará durante a próxima década (p. 393).

• **A Influência da OMS e da China**

O relatório critica a dependência excessiva dos Estados Unidos na Organização Mundial da Saúde (OMS), que cedeu à pressão do Partido Comunista Chinês (PCC) e não cumpriu sua missão de proteger a saúde global (pp. 171–173). O PCC violou os artigos 6 e 7 das Regulações Sanitárias Internacionais ao minimizar a ameaça do COVID-19, atrasando restrições de viagem que poderiam ter salvado vidas (pp. 180–288). O relatório da OMS sobre as origens do COVID-19 foi incompleto e refletiu a propaganda do PCC, omitindo a hipótese do laboratório (p. 182). Essas falhas internacionais, combinadas com a falta de preparação do Arsenal Nacional Estratégico dos EUA, deixaram o país vulnerável (pp. 189–190).

Análise

O relatório do Congresso dos EUA não é apenas um documento; é uma acusação contra um sistema que priorizou o controle narrativo sobre a vida e a verdade. A narrativa oficial de que as instituições atuaram com competência e transparência desmorona frente às evidências de opacidade, censura e negligência. Os contratos farmacêuticos, protegidos por cláusulas secretas, refletem uma aliança entre governos e corporações que o Velho Maluco descreveria como *"titereiros movendo os*

fios na penumbra" (como no Capítulo 14). A censura de dados sobre imunidade natural e tratamentos alternativos, coordenada entre agências e tecnológicas, não protegeu a saúde pública; protegeu uma narrativa que justificava medidas autoritárias e enriquecia uns poucos, como se explora no Capítulo 11.

O abandono em residências, tanto nos EUA quanto na Espanha, é um lembrete brutal das prioridades institucionais. Enquanto as manchetes celebravam as vacinas, os idosos morriam sozinhos, vítimas de políticas que o relatório qualifica de *"desastrosas".* Essa tragédia não foi um acidente; foi o resultado de uma burocracia que valorizou a obediência acima da humanidade. A minimização dos efeitos secundários, ignorando dados do VAERS e do EUDRA Vigilance, perpetuou uma mentira conveniente: que as vacinas eram a solução universal, sem riscos nem matizes.

O encobrimento da origem do vírus, com o NIH financiando experimentos arriscados enquanto Fauci desestimava a hipótese do laboratório, é talvez a falha mais grave. Como detalhado no Capítulo 1, essa opacidade não apenas atrasou a verdade, mas alimentou uma desconfiança pública que ainda persiste. O relatório revela um padrão claro: as instituições, longe de serem guardiãs da verdade, atuaram como seus coveiros, silenciando aqueles que, como Robert Fitzgerald Kennedy Jr. (RFK Jr., Capítulo 12), ousaram duvidar.

Mas o relatório também é um farol de esperança. Ao expor essas falhas, valida as perguntas de cidadãos como Javier, Lucía e Elena (cujas histórias veremos em capítulos posteriores), demonstrando que a dúvida informada não é conspiração, mas resistência. A desclassificação de contratos e a admissão de erros são vitórias do livre-pensamento. No entanto, a luta não termina aqui. Este capítulo nos desafia a exigir prestação de contas, a usar essas revelações para construir um futuro onde a transparência não seja uma exceção, mas a norma.

História do Cidadão: A Busca de Miguel

Imagina Miguel, um contador de 42 anos em Chicago, no inverno de 2024. Sua escrivaninha está coberta de notas: capturas do VAERS, recortes do *The New York Times*, links para o relatório do Congresso. Em 2020, Miguel confiava nas notícias. Acreditava que os confinamentos salvariam sua mãe, de 78 anos, em uma residência em Nova York. Mas ela morreu sozinha, com COVID-19, após ser transferida junto a pacientes infectados por ordem de Cuomo. *"Era evitável,"* murmura Miguel, com o relatório do Congresso aberto em sua tela.

Miguel começou a investigar. Leu sobre os contratos opacos da Pfizer, a censura no Twitter, os experimentos em Wuhan. Cada dado era uma ferida, mas também uma centelha. Em sua comunidade, formou um grupo para analisar o relatório, compartilhando achados no X. Descobriram que as mortes em residências de seu bairro seguiam padrões semelhantes aos de Nova York: abandono, sedação, silêncio. *"Não queremos vingança; queremos justiça,"* dizia Miguel em suas reuniões.

Em 2025, o grupo de Miguel apresentou uma petição à prefeitura, exigindo auditorias das residências. Seu trabalho inspirou outros em Chicago, conectando-se

com movimentos como *"Pela Verdade"* na Espanha (Capítulo 19). Miguel não era um ativista; era um filho buscando respostas. Como Lucía e Elena, sua dor se transformou em ação, sua dúvida em um farol. *"O Velho Maluco tinha razão,"* dizia, citando: *"A verdade não é um troféu; é um caminho."* Miguel é um de milhões que, com o relatório do Congresso na mão, estão forjando esse caminho.

Reflexão Filosófica

O Velho Maluco, folheando o relatório do Congresso sob sua lâmpada tremeluzente, rabisca: *"A verdade não se encontra no brilho das manchetes, mas nas sombras que tentam ocultar."* O relatório do Congresso é mais que um documento; é um espelho que reflete a fragilidade de nossa fé nas instituições. Cada página—contratos opacos, censura, idosos abandonados—é um lembrete de que a confiança cega é uma armadilha. Mas também é um convite. Miguel, com sua busca incansável, nos mostra que a verdade não é um presente; é um fogo que acendemos com perguntas, um fogo que ilumina não apenas o passado, mas o futuro.

A pandemia nos ensinou que o poder, quando não questionado, transforma-se em tirania. As falhas expostas neste relatório, de Wuhan às residências, são feridas que ainda sangram, mas também lições que nos empoderam. Como cidadãos, nosso dever é claro: tomar essas verdades, como Miguel, e usá-las para exigir um mundo onde as elites prestem contas, onde a transparência seja um direito, onde o amor ao próximo guie cada decisão. A verdade, como escreveu o Velho, *"é o caminho que percorremos juntos."* Neste momento de despertar, cada pergunta que fazemos, cada ação que tomamos, é um passo rumo a um futuro luminoso, um futuro que começa conosco.

O relatório do Congresso, com sua radiografia de fraudes, encobrimentos e negligência, não é apenas um eco do passado pandêmico; é uma advertência para o presente. No Capítulo 8, exploraremos como a geoengenharia, oculta atrás de uma cortina de ridículo, reflete a mesma opacidade institucional que permitiu às elites manipular a narrativa do COVID-19.

Capítulo 6: Opinião: O Custo da Confiança Perdida

Reflexão sobre a Narrativa da Pandemia

A pandemia de COVID-19 não foi apenas uma crise sanitária; foi um furacão que devastou a confiança nas instituições que juraram ser nosso escudo. A narrativa oficial, orquestrada pela Organização Mundial da Saúde (OMS), os Centros para o Controle e a Prevenção de Doenças (CDC) e os meios de comunicação, pintava um mundo binário: confie na ciência, obedeça às diretrizes, e a salvação chegará. Máscaras, confinamentos, vacinas: cada mandato era um evangelho inquestionável, e duvidar era um pecado contra a humanidade. Mas, *o que acontece quando a ciência se torna um manto para ocultar agendas, quando os médicos calam por medo e os meios mentem por conveniência?* A confiança, esse fio frágil que sustenta a sociedade, se desfiou, deixando cidadãos como nós em um deserto de dúvidas: *em quem podemos acreditar?* Desde minha pena, com o Velho Maluco sussurrando verdades incômodas, este capítulo explora o preço dessa fé traída, um custo que se mede em vidas quebradas, famílias divididas e um anseio coletivo pela verdade.

Evidências

A desinformação oficial não foi um tropeço; foi uma estratégia deliberada que esmagou perguntas legítimas, manipulou percepções e transformou as instituições em guardiãs de narrativas, não da verdade. As evidências — desde protocolos médicos letais até a censura midiática — revelam um sistema que sacrificou a humanidade pelo controle.

- **Protocolos Médicos Questionáveis**

Nos primeiros meses da pandemia, as decisões hospitalares semearam tragédias. Na Espanha, o uso massivo de midazolam em residências de idosos levou a milhares de mortes sob sedação, sem acesso a cuidados intensivos. Esse sedativo respiratório, em doses altas, podia ser mortal, e sua aplicação em massa sugere uma gestão cruel de recursos, um eco do abandono institucional do Capítulo 2. Nos EUA, o abuso de ventiladores mecânicos, impulsionado por protocolos dos CDC, gerou dúvidas sobre taxas de mortalidade de 75-90% em alguns hospitais. Um artigo publicado em 2021 por *Critical Care Medicine* e intitulado *“Mechanical ventilation parameters in critically ill COVID-19 patients: a scoping review”* (*“Parâmetros de ventilação mecânica em pacientes críticos com COVID-19: uma revisão exploratória”*) apontou que a mortalidade em pacientes críticos com COVID-19 que receberam ventilação mecânica foi elevada — em alguns estudos, até 74% —, o que gerou inquietudes sobre se certos aspectos da ventilação poderiam ter contribuído para maus resultados clínicos. No entanto, não afirma que os ventiladores causaram diretamente as mortes. O que menciona é que uma configuração inadequada da ventilação mecânica pode provocar dano pulmonar induzido pelo ventilador.

A recusa em explorar tratamentos alternativos foi igualmente inquietante. Como vimos anteriormente, *the BMJ*, em 2022, *‘Unethical studies of ivermectin for covid-19’*

(*'Estudos antiéticos de ivermectina para covid-19'*), documentou como estudos promissores sobre ivermectina foram descartados sem rigor, protegendo a narrativa das vacinas como solução exclusiva, apesar de evidências iniciais de seu potencial.

• **Obediência Médica**

A classe médica, elevada à categoria de heróis, foi cúmplice por seu silêncio.

No entanto, na Espanha, profissionais como o Dr. Luis de Benito, entre muitos outros que questionaram protocolos ou defenderam tratamentos alternativos, foram hostilizados. Muitos profissionais sanitários não cederam ao chantaje e denunciaram a situação irregular. Nesse sentido, em 8 de janeiro de 2025, o meio *El Criterio* publicou o artigo intitulado *"Manifiesto de Médicos por la Verdad"* (*"Manifesto de Médicos pela Verdade"*), assinado pela Dra. Natalia Prego e outros autores. O texto reúne as exigências desse coletivo sanitário, que denuncia pressões institucionais e falta de transparência durante a gestão da pandemia de COVID-19. Em seu manifesto, reclamam a suspensão imediata das vacinas contra covid, reconhecimento e indenização aos afetados, restituição de sanções e multas, e a proteção de direitos fundamentais. Também pedem às instituições que se desculpem publicamente pelo tratamento recebido, uma análise independente dos dados sanitários e uma comissão de investigação para revisar os erros cometidos. O tom é crítico e profundamente reflexivo, alertando sobre os perigos do conformismo social e a perda gradual de liberdades em contextos de medo. O manifesto busca abrir um debate ético sobre ciência, poder e responsabilidade civil.

Publicações diversas indicaram que o medo de represálias dissuadiu médicos nos EUA e na Europa de desafiar diretrizes oficiais, mesmo diante de resultados adversos. Essa obediência cega, que veremos no Capítulo 11 sobre corrupção, perpetuou erros que custaram vidas.

• **Cumplicidade Midiática**

Os meios não investigaram; amplificaram o dogma. Na Espanha, *El País* e TVE minimizaram as mortes em residências e descartaram os efeitos secundários das vacinas, ignorando milhares de relatórios no EUDRA Vigilance. Nos EUA, os *"Twitter Files"* (2022-2023) expuseram como meios colaboraram com o Twitter para censurar críticas às vacinas, mesmo baseadas em dados.

Project Censored atualizou em 22 de maio de 2023 seu artigo *'The Censorship of Inequality in the Covid-19 Era: How Corporate and Market-Based Metrics Rule the News, and Why it Matters'* (*'A Censura da Desigualdade na Era da Covid-19: Como Métricas Corporativas e Baseadas no Mercado Regem as Notícias, e Por Que Isso Importa'*), no qual indicou que houve um apagão midiático sobre a opinião pública em relação à desigualdade no meio da crise da Covid-19, e que isso é parte de um padrão estrutural mais amplo dos meios corporativos.

Durante a pandemia, os meios foram cúmplices de um delito gravado em manchetes arquivadas e vídeos de apresentadores ridicularizando os livre-pensadores.

• **Erosão da Confiança**

A desconfiança é tangível. *Pew Research Center* publicou em 14 de novembro de 2023 um informe intitulado *"Americans' Trust in Scientists, Positive Views of Science Continue to Decline"* (*"Confiança dos Americanos em Cientistas, Visões Positivas da Ciência Continuam a Declinar"*), o qual revela uma preocupante diminuição na confiança dos estadunidenses em relação aos cientistas, assim como uma queda na percepção positiva sobre o impacto da ciência na sociedade. Apenas 57% consideram que a ciência tem efeitos majoritariamente benéficos, cifra que caiu consideravelmente desde antes da pandemia de COVID-19. Apesar dessa queda na confiança, uma maioria significativa de cidadãos (78%) continua apoiando o investimento público em pesquisa científica.

• **Impacto Psicológico e Social**

A narrativa oficial não apenas erodiu a confiança; desatou uma guerra psicológica. A polarização induzida pelos meios durante a pandemia aumentou os casos de ansiedade e depressão. Na Espanha, o ostracismo social contra os não vacinados, alimentado por campanhas midiáticas, levou a rupturas familiares e trabalhistas. Um post no X descreve como *"a etiqueta de 'antivacinas' destruiu vidas, não vírus."* Esse dano, que ressoará no Capítulo 15 sobre polarização eleitoral, transformou a sociedade em um campo de batalha.

Análise

A confiança perdida é o preço de um sistema que transformou a ciência em dogma e a dúvida em delito. As instituições de saúde, em vez de questionar imposições governamentais, as executaram sem escrúpulos. O midazolam em residências e o abuso de ventiladores não foram erros isolados; foram sintomas de uma obediência cega que priorizou o controle sobre a vida, um tema que ressoa com o Capítulo 4 sobre vacinas. A classe médica, presa entre o medo e a fé na autoridade, falhou em seu dever de duvidar, perpetuando práticas que, como veremos no Capítulo 11, protegiam interesses corporativos mais que os pacientes.

Os meios, instrumentos de poder, não apenas ocultaram essas falhas; as justificaram. Ao ridicularizar os livre-pensadores e minimizar tragédias, deixaram um rastro digital de sua traição: manchetes que caricaturizavam, entrevistas que estigmatizavam, silêncios que protegiam as elites. Esse comportamento, que exploraremos no Capítulo 10, não foi jornalismo; foi propaganda, desenhada para manter o status quo, como no caso Epstein (Capítulo 13). A narrativa oficial não unificou; dividiu, transformando vizinhos em inimigos e famílias em trincheiras.

O impacto psicológico e social dessa desinformação é um capítulo obscuro por direito próprio. A ansiedade coletiva, as famílias rompidas, os cidadãos excluídos socialmente por duvidar não são danos colaterais; são o resultado de uma estratégia que usou o medo como arma. Reconstruir a confiança exige mais que desculpas; exige prestação de contas: julgamentos pelas mortes em residências, investigações independentes sobre protocolos, e uma imprensa que investigue, não que amplifique. Sem ceticismo, a confiança é apenas obediência disfarçada, uma lição que ressoará no Capítulo 12 sobre RFK Jr.

História do Cidadão: A Solidão de Javier

Javier, um eletricista de 42 anos em um povoado de Castilla-La Mancha, está sentado em sua cozinha em julho de 2021. Seu telefone pisca com manchetes: *"Os não vacinados são o perigo"; "Vacine-se pelo bem comum."* Javier, homem simples, começou a duvidar após ler sobre tromboses no EUDRA Vigilance. Não era *"antivacinas"*; queria respostas. Nas ceias familiares, perguntava: *por que ignoramos a imunidade natural? Por que descartamos a ivermectina?* Sua irmã o chamou de egoísta; seu cunhado, de louco. Na oficina, seus colegas o evitavam, temendo que fosse *"um saco de infecção."*

Javier passava noites estudando dados do Euromomo, comparando-os com as manchetes da TVE. Quando os efeitos secundários emergiram — miocardite no filho de um amigo, trombose em seu vizinho — ninguém reconheceu sua prudência. *"Coincidências,"* diziam. Sua família nunca se desculpou; seus colegas não o olharam de forma diferente quando *The Lancet*, setembro de 2023, *'Natural SARS-CoV-2 infection-induced immune protection against re-infection'* (*'Proteção imune induzida por infecção natural por SARS-CoV-2 contra reinfecção'*) confirmou que sua imunidade natural era robusta.

Javier não era um herói; era um homem comum, castigado por pensar. Sua solidão, como a de milhões, é o custo de uma confiança traída.

Reflexão Filosófica

O Velho Maluco, rabiscando em seu caderno sob uma lâmpada piscante, murmura: *"A confiança é uma ponte; quando se rompe, não basta pintá-la de novo."* Cada protocolo letal, cada manchete mentirosa, cada médico que olhou para o outro lado é um prego no caixão da fé coletiva. Javier, como tantos, pagou o preço de duvidar em um mundo que premia a obediência. A desinformação oficial não apenas fraturou instituições; roubou a empatia, o diálogo, a humanidade.

Reconstruir a confiança exige valentia: exigir julgamentos pelas mortes em residências, investigações sobre protocolos, e meios que sirvam à verdade, não ao poder. O ceticismo não é o inimigo; é o farol que nos guia. Como escreveu o Velho em *O Grande Circo da Fé*: *"A verdade não se encontra no aplauso; se forja nas perguntas."* Em um mundo de narrativas manipuladas, nosso poder é questionar, um desafio que ressoará nos capítulos sobre corrupção (Capítulo 11) e resistência (Capítulo 12).

Mas, *como avançamos sem cair na desconfiança absoluta, onde tudo é mentira e ninguém merece fé?* A resposta está nas pequenas vitórias: comunidades que se unem para exigir transparência, cidadãos que leem relatórios em vez de manchetes, médicos que rompem o silêncio. A verdade não é um destino; é um caminho que percorremos com coragem, um caminho que Javier, à sua maneira, começou a andar. Sua história, como a de tantos, nos lembra que a confiança se reconstrói não com

promessas vazias, mas com fatos, com perguntas que iluminam as sombras e com uma sociedade que valoriza a dúvida como um ato de amor, não de traição.

Convite ao Leitor

Leitor, pare um momento. Pense em Javier, em seu silêncio forçado, em suas dúvidas desprezadas. Pense nas vezes que você calou por medo da rejeição. A confiança perdida nos une em uma luta comum: construir um mundo onde duvidar seja um direito, não um castigo. Busque os dados, escute os silenciados, exija respostas. Mas não pare aí: construa pontes com aqueles que ainda querem ouvir, compartilhe verdades que empoderem, não que destruam. A verdade não é um presente; é uma conquista, e cada pergunta é um passo rumo a um futuro mais justo onde a fé seja conquistada, não imposta.

As histórias de Javier e outros cidadãos, castigados por duvidar, são um testemunho do custo humano da desinformação. No Capítulo 17, veremos como o circo das conspirações absurdas, amplificado pelos meios, desvia a atenção dessas verdades incômodas, protegendo os titereiros que orquestram o caos desde as sombras.

Parte II: Clima e Meio Ambiente

Capítulo 7: Mudança Climática: Ciência, Alarmismo e Silêncios

Narrativa Oficial

Desde o final do século XX, a mudança climática tem sido apresentada como a maior ameaça para a humanidade, com o Painel Intergovernamental sobre Mudanças Climáticas (IPCC) e organismos como a ONU liderando um discurso alarmista. Segundo esta narrativa, as emissões de CO_2 derivadas da atividade humana são a causa principal do aquecimento global, que desatará catástrofes irreversíveis: aumento do nível do mar, ondas de calor mortais, secas devastadoras e colapso de ecossistemas. Soluções como as energias renováveis, os impostos ao carbono e acordos internacionais como o Acordo de Paris se promovem como a única via para evitar o apocalipse. Os meios, desde *The Guardian* até *El País*, amplificam esta mensagem, enquanto que qualquer dúvida — sobre a magnitude do aquecimento, os benefícios do CO_2 ou a confiabilidade dos modelos climáticos — é etiquetada como "negacionismo" e censurada, especialmente durante a pandemia de COVID-19, quando o controle narrativo se intensificou. Esta narrativa monolítica insiste em que a ciência está fechada e que duvidar é trair o planeta. No entanto, as evidências revelam uma verdade mais complexa, onde os dados são manipulados, os benefícios ignorados e as agendas políticas primam sobre a realidade.

Evidências

Um exame mais detido dos dados revela uma realidade mais complexa, onde fatores naturais, benefícios do CO_2 e possíveis intervenções humanas são silenciadas em favor de uma narrativa simplista. As evidências, tanto de fontes oficiais como de investigações independentes, desafiam as predições catastrofistas e sugerem que o alarmismo pode estar mais alinhado com agendas políticas que com a ciência.

A mudança climática é um fenômeno real, mas sua narrativa oficial está cheia de exageros, omissões e estratégias de distração que recordam a censura da pandemia (Capítulo 4) e a geoengenharia (Capítulo 8). Desde estudos científicos até publicações em X, as evidências mostram que os benefícios do aquecimento e do CO_2 são significativos, os modelos climáticos são pouco confiáveis e a verdade é silenciada para proteger interesses econômicos e políticos. A seguir, apresentam-se as evidências chave.

- **Benefícios do Aquecimento e do CO_2**

Contrário ao alarmismo, o incremento da temperatura e do CO_2 oferece vantagens mensuráveis. Um estudo em *Mundo Agropecuario* de 14 de julho de 2024 intitulado "*La agricultura canadiense pretende beneficiarse del calentamiento global*" (A agricultura canadense pretende se beneficiar do aquecimento global) documenta

como regiões setentrionais como Canadá intensificaram a produção agrícola ao aproveitar zonas cultiváveis expandidas pelo aquecimento.

Um aumento global da vegetação, atribuído a níveis mais altos de CO_2, foi documentado por dados satelitais da NASA (NASA, abril 2016, *Carbon Dioxide Fertilization Greening Earth, Study Finds*) (Fertilização por Dióxido de Carbono Torna a Terra Mais Verde, Estudo Conclui). O CO_2, descrito como um "fertilizante essencial" para as plantas, incrementou a produtividade agrícola em regiões áridas. O fenômeno se conhece como "fertilização por dióxido de carbono", já que o CO_2 estimula a fotossíntese e o crescimento vegetal. O aumento de vegetação equivale a duas vezes o tamanho dos Estados Unidos continental.

Um estudo em *Global Biogeochemical Cycles* (2023) confirmou que o reverdecimento global está mitigando parcialmente a mudança climática, um aspecto raramente mencionado nos relatórios do IPCC. Os investigadores, da Universidade Estatal da Carolina do Norte, utilizaram imagens satelitais e sensores de campo para analisar como o crescimento de folhas nas plantas — o que chamam "reverdecimento" — está afetando a absorção de dióxido de carbono. O reverdecimento global está ajudando a capturar mais CO_2.

The Lancet Planetary Health (2022) encontrou que a redução de mortes por frio excede em muito o aumento de mortes por calor, com uma proporção global aproximada de 9 a 1, e com um balanço líquido positivo em mortalidade global (*The Lancet Planetary Health*, 2022, artigo intitulado "*The burden of heat-related and cold-related mortality worldwide"*) (O peso da mortalidade relacionada ao calor e ao frio em todo o mundo).

- **Fatores Naturais Subestimados**

Estudos recentes destacam o papel dos ciclos solares e da variabilidade oceânica na mudança climática. Um post em X de @JVinos_Climate (conta de Javier Vinós) de maio de 2025 citou investigações que correlacionam a atividade solar com mudanças climáticas históricas, sugerindo que o mínimo solar atual poderia estar resfriando o planeta.

Estudos de Nature Geoscience (2023) mostraram como as oscilações oceânicas como a AMO e a PDO podem explicar até 30% das variações climáticas recentes, especialmente na temperatura superficial global. Estas oscilações são fatores do aquecimento global observado, gerando períodos de aceleração ou desaceleração do aumento de temperatura. Alguns estudos sugerem que os modelos do IPCC poderiam subestimar o impacto destas oscilações internas, ao se centrarem mais em forçantes externas como gases de efeito estufa. Por exemplo, o estudo "*El Niño and the AMO Sparked the Astonishingly Large Margin of Warming in the Global Mean Surface Temperature in 2023*" (El Niño e a AMO Desencadearam a Surpreendente Margem de Aquecimento na Temperatura Média Global da Superfície em 2023) publicado em *Advances in Atmospheric Sciences* (2024) indica que o aquecimento recorde de 2023 foi impulsionado em grande parte por um forte evento de El Niño e uma fase cálida da AMO.

- **Descenso da Atividade Solar e Resfriamento**

As predições alarmistas da ONU para 2025-2030 estão sendo questionadas por dados recentes. @JVinos_Climate reporta em um post em X de junho de 2025 que maio de 2025 foi o mês com menor atividade solar desde 2022, marcando o máximo do ciclo solar 25 em outubro de 2024, um 38% mais ativo que o ciclo anterior. Com cinco anos de redução solar por diante, as temperaturas globais poderiam descer, contrarrestando o aquecimento. Medições da Universidade de Alabama em Huntsville (UAH) mostram que a temperatura média anual caiu 0,2°C no último ano, situando-se a +0,6°C sobre a média, com maio de 2025 a +0,5°C. Este resfriamento, segundo @JVinos_Climate, poderia devolver as temperaturas à média da última década em dois anos, desmentindo os modelos climáticos da ONU (UAH, 2025).

• Falta de Confiabilidade dos Modelos Climáticos

Os modelos do IPCC têm sobrestimado consistentemente o aquecimento. Uma análise de Nicola Scafetta publicada em *Climate Dynamics* em 2022 sugere que muitos modelos CMIP6 — especialmente aqueles com alta sensibilidade climática (ECS) — sobrestimam o aquecimento observado entre 1980 e 2021. Segundo esse estudo, os modelos com sensibilidade climática média e alta predizem um aquecimento superior ao observado em mais de 95% dos casos. Mesmo os modelos com baixa sensibilidade poderiam estar sobrestimando o aquecimento se se considera que os registros satelitais mostram menos aquecimento que os registros de superfície. O estudo estima que o aquecimento real poderia ter sido até 30% menor que o reportado por alguns registros de superfície.

O Prêmio Nobel de Física John Clauser criticou abertamente o alarmismo do IPCC, afirmando que os modelos climáticos ignoram a complexidade do sistema terrestre. Esta perspectiva reforça os dados que sinalizam que o aquecimento anômalo de 2023-24 está se corrigindo, revelando a “inutilidade” dos modelos para prever o clima. As projeções ignoram variáveis como a atividade solar e os ciclos oceânicos, que poderiam induzir resfriamento.

• Estabilidade Climática Regional

A Agência Estatal de Meteorologia (AEMET) publicou em 2024 o Informe sobre o estado do clima de Espanha 2023, e embora o ano de 2023 tenha sido o sexto mais seco desde 1961, o informe sinaliza que não há uma tendência clara e uniforme de diminuição de precipitações em todo o país. Algumas regiões, como o centro peninsular, Galícia e o noroeste de Castilla y León, tiveram precipitações normais ou até superiores à média. Em contrapartida, zonas como Catalunha, Comunidade Valenciana e Andaluzia registraram valores muito abaixo do habitual. Sobre 2022, a AEMET destacou em publicações anteriores que houve regiões com chuvas acima da média, especialmente no norte peninsular. Em resumo, a AEMET confirma que as precipitações não estão diminuindo de forma sustentada em toda a Espanha.

Um post em X de @JVinos_Climate de maio de 2025 destacou que os dados da AEMET contradizem as narrativas de secas generalizadas, mostrando estabilidade ou até aumento nas precipitações nas últimas duas décadas. Isso questiona a ideia de uma crise hídrica iminente no Mediterrâneo. E como vimos na Parte 1 deste livro, gera desconfiança nas narrativas alarmistas oficiais.

• **Geoengenharia Oculta**

Sugere-se que programas de geoengenharia (Capítulo 8), como a semeadura de nuvens, poderiam estar influenciando os padrões climáticos sem transparência pública. Um artigo em *Environmental Research Letters* (2024) advertiu que a geoengenharia, como a injeção de aerossóis na estratosfera, poderia estar mascarando os efeitos reais da mudança climática, mas esses programas são raramente discutidos pelas autoridades (*Environmental Research Letters*, 2024, artigo intitulado "*The risks and uncertainties of solar geoengineering*") (Os riscos e incertezas da geoengenharia solar).

• **Interesses Econômicos e Políticos**

A narrativa alarmista beneficia indústrias e governos.

A *Global Renewables Alliance* também publicou um informe em março de 2024 que afirma que se devem mobilizar 10 trilhões de dólares em investimentos públicos e privados para alcançar os objetivos globais de renováveis para 2030 *($10 trillion must be mobilised to reach the global 2030 renewables goal*) (10 trilhões de dólares devem ser mobilizados para alcançar o objetivo global de renováveis para 2030).

Na Europa, os impostos ao carbono arrecadaram 80 bilhões de euros em 2022, segundo a UE, sem evidência clara de impacto climático. Ativistas sugeriram que os fundos climáticos financiam agendas políticas, conectando com a corrupção do Capítulo 11. A pressão para manter o alarmismo, como na pandemia, silencia nuances científicos.

• **Ineficácia do Protocolo de Quioto e Políticas Climáticas**

O Protocolo de Quioto, assinado em 1997 por quase todos os países para limitar as emissões de gases de efeito estufa, não logrou os objetivos esperados após 28 anos de implementação. Segundo uma análise publicada por @JVinos_Climate em X (2025), apesar de bilhões de euros gastos em fundos climáticos e trilhões na transição energética, as políticas climáticas não limitaram as emissões de CO_2, que aumentaram de 22,8 a 35,5 gigatoneladas; não reduziram o aumento de CO_2 atmosférico, que passou de 364 a 425 partes por milhão (ppm); nem frearam o aumento da temperatura global. Os céticos climáticos questionam: por que esperam que continuar com políticas tão custosas, que não deram resultados em três décadas, tenha algum efeito no futuro? Esta crítica sugere que ou bem essas políticas são ineficazes, ou bem não é esse seu objetivo real, levantando a possibilidade de um engano sistemático. Quem se lucra com tudo isso?

• **Resfriamento Global e Ondas de Frio na América do Sul em 2025**

Segundo uma análise publicada por Javier Vinós em redes (julho 2025), a temperatura média global experimentou um significativo resfriamento nos primeiros seis meses do ano, descendo de 0,78°C acima da média no início de janeiro a 0,49°C em junho de 2025, segundo dados da agência europeia Copernicus, o que representa um resfriamento de 0,3°C. Este descenso foi incrementado adicionalmente por uma brutal onda de frio na América do Sul, afetando países como Peru, Bolívia, Paraguai, Brasil, Uruguai e Argentina, com temperaturas até 10°C abaixo do normal. Esta onda

de frio fez com que a temperatura global caísse adicionalmente a apenas 0,24°C acima da média, representando um resfriamento total de 0,6°C no que vai do ano, equivalente a 40% do aquecimento total estimado desde 1850 (+1,5°C). Os alarmistas climáticos não ofereceram uma explicação oficial para este resfriamento brusco, já que a teoria do CO_2 não inclui um mecanismo de resfriamento quando o gás aumenta, e a variabilidade natural, como El Niño em fase neutra, não pode ser responsável. Além disso, rejeita-se a hipótese de que eventos como a erupção do vulcão Tonga em 2022 sejam responsáveis, contradizendo as explicações dadas para o aquecimento brusco de 2023. Por outro lado, Javier Vinós argumenta que as ondas de calor, como a registrada na Espanha em junho (a mais quente segundo a AEMET), não mudam a temperatura global porque se trata de fenômenos meteorológicos locais, não climáticos, e seu critério de definição foi rebaixado, enquanto que as ondas de frio polar impactam globalmente devido à sua magnitude e persistência.

• Teoria do Porteiro de Inverno e Efeito Termodinâmico

A invasão de massas de ar polar, como a que afetou a América do Sul em meados de 2025, tem um impacto significativo na temperatura global devido a um mecanismo termodinâmico específico. Segundo a teoria do porteiro de inverno da mudança climática, proposta por Javier Vinós (@JVinos_Climate), o calor que entra na noite polar se perde quase em sua totalidade como radiação infravermelha ao espaço, devido à combinação da termodinâmica e o baixo efeito estufa nos polos no inverno, onde há uma escassez de vapor de água. Este fenômeno se observa em ação durante eventos como a onda de frio sul-americana, onde o calor transportado às regiões polares não se retém, mas se dissipa rapidamente, contribuindo ao resfriamento global. Esta teoria sugere que as massas de ar polar atuam como um "porteiro" que modula a temperatura planetária, contrarrestando os efeitos das ondas de calor locais, que não alteram o balanço energético global de maneira comparável. Este mecanismo termodinâmico e a falta de vapor de água nos polos durante o inverno explicam por que as ondas de frio polar têm um impacto mais pronunciado na temperatura global que as ondas de calor, desafiando as narrativas dominantes alarmistas sobre a mudança climática.

• Repensando o Paradigma Climático: Sinais que Contradizem os Modelos

A revista *Nature* publicou em 26 de março de 2025 o artigo intitulado "*The other climate crisis*" (A outra crise climática). Neste artigo, Shaw e Stevens expõem uma crescente preocupação dentro da ciência do clima: embora o enfoque padrão tenha permitido predições exitosas, cada vez mais sinais regionais se desviam do esperado. Por exemplo, o resfriamento do Pacífico tropical oriental contradiz os modelos, assim como o aumento de fenômenos de bloqueio sobre a Groenlândia no verão. E quando os modelos acertaram na direção da mudança, a magnitude observada costuma ser ainda mais pronunciada do que o previsto. Estas discrepâncias não são meras anomalias isoladas: revelam limitações fundamentais no paradigma que tem guiado a modelização climática, baseado na ideia de que os processos em grande e pequena escala estão bem separados. À medida que surgem enfoques computacionais disruptivos e se acumulam observações que desafiam as hipóteses atuais, os autores

advertem que poderia ser necessária uma revisão profunda do marco conceitual dominante.

Neste contexto, algumas vozes — como as de Javier Vinós — planteiam dúvidas legítimas sobre a capacidade do paradigma vigente para explicar plenamente o aquecimento induzido pelo CO_2, especialmente quando depende de retroalimentações positivas difíceis de quantificar. No entanto, o artigo sugere caminhos para revitalizar a investigação: desde gerar novas hipóteses contrastáveis até melhorar a conexão entre componentes do sistema climático.

Análise

A narrativa oficial da mudança climática, centrada no CO_2 como o único motor do aquecimento, simplifica uma realidade complexa onde os fatores naturais, como os ciclos solares e as oscilações oceânicas, assim como os mecanismos termodinâmicos, desempenham um papel mais significativo. Os modelos do IPCC, que sustentam as predições catastrofistas, demonstraram ser imprecisos. A omissão dos benefícios do CO_2, como o reverdecimento global, e o silêncio sobre programas de geoengenharia sugerem uma seleção deliberada de dados para respaldar uma narrativa de crise.

Por que este enfoque alarmista? O alarmismo climático pode servir a agendas de controle social, justificando restrições energéticas, impostos ao carbono e políticas que limitam a liberdade individual. No Capítulo 8, abordaremos a possibilidade de que a geoengenharia esteja manipulando o clima sem o conhecimento público, o que, se confirmado, seria um exemplo de desinformação oficial. A censura de perspectivas alternativas, como as de Javier Vinós, que destacam fatores naturais, recorda a supressão de debates sobre a origem do COVID-19. Como escreveu o Velho Maluco em seu blog fictício: “Quando todos gritam ‘crise’, alguém está vendendo algo”. Os dados de @JVinos_Climate, respaldados por John Clauser, mostram que o aquecimento e o CO_2 expandiram a biosfera, reduziram mortes por frio e expandiram zonas cultiváveis, contradizendo as projeções catastrofistas. O resfriamento recente, impulsionado pela redução da atividade solar e os movimentos termodinâmicos, desmente os modelos do IPCC, que são pouco confiáveis. Esta opacidade recorda a censura da origem do laboratório (Capítulo 1) e a minimização de efeitos secundários de vacinas (Capítulo 4).

A amplificação do alarmismo, respaldada por meios e corporações, não protege o planeta; protege interesses econômicos, desde a indústria renovável até os impostos ao carbono. A censura de nuances, revelada pelos “Twitter Files”, silencia aqueles que oferecem dados verificáveis. Este padrão, conectado com a geoengenharia (Capítulo 8), sugere que o poder manipula o discurso para nos manter temerosos e submissos, um eco do Capítulo 13. A ridicularização dos “negacionistas”, como as teorias absurdas do Capítulo 17, é uma estratégia para desviar a atenção de evidências incômodas.

Isso não nega a necessidade de proteger o meio ambiente. A poluição e o desmatamento são problemas reais que requerem soluções práticas. No entanto, a

desinformação surge quando os dados são manipulados para gerar medo em vez de compreensão. A verdade climática exige um debate aberto que inclua tanto os riscos como os benefícios do CO_2, e uma investigação transparente sobre intervenções como a geoengenharia. Só assim poderemos abordar a variação climática sem sacrificar nossa autonomia.

O Velho Maluco, rabiscando sob sua lâmpada, diria assim: “Não é no clima que nos mentem; é no que ganham com nosso medo”. A verdade requer ceticismo informado: contrastar modelos com dados, e questionar quem se beneficia. As vantagens do CO_2 e o possível resfriamento iminente são faróis de esperança, mas só se os reivindicarmos. Este capítulo nos desafia a olhar além do circo midiático e construir um futuro onde a ciência, não a narrativa subsidiada (Capítulo 10), guie nossas decisões.

História do Cidadão: A Busca de Marcos

Imagine Marcos, um engenheiro de 45 anos em Bilbao, na primavera de 2025. Sua mesa está cheia de anotações: capturas de @JVinos_Climate, artigos de *Nature Climate Change*, dados da UAH. Em 2020, Marcos acreditava nos titulares: a mudança climática destruiria o planeta. Mas as secas que não chegaram e os invernos frios de 2024 o fizeram duvidar. Em X, encontrou um post sobre impostos ao carbono que financiavam projetos opacos. “E se nos mentem?” perguntou-se.

Marcos investigou. Leu sobre a expansão da biosfera, o descenso da atividade solar, os vinhedos ingleses. Compartilhou um informe de John Clauser em um grupo de bairro, mas o tacharam de “negacionista”. Não se rendeu. Formou um círculo de estudo com amigos, analisando dados. Em 2025, organizaram um fórum local para discutir o clima sem alarmismo, conectando-se com outros ativistas. “Não queremos brigar; queremos a verdade”, dizia Marcos. Seu grupo, como o de Clara e Elena, transformou a dúvida em ação. “O Velho Maluco tinha razão”, citava: “A verdade não está nos titulares; está nos dados que escondem”.

Reflexão Filosófica

O Velho Maluco, olhando um céu claro desde sua janela, rabisca: “O clima muda, mas a verdade não se negocia”. Cada modelo exagerado, cada titular alarmista, é um lembrete de que o poder usa o medo para nos controlar mediante a culpabilização pessoal. Marcos nos mostra que a verdade não é um grito, mas um sussurro nos dados: um planeta mais verde, um resfriamento que poderia chegar, um futuro que podemos moldar. Este capítulo, como o livro, é um mapa para navegar as sombras da narrativa.

A pandemia nos ensinou que a dúvida é resistência. O alarmismo climático, como a geoengenharia (Capítulo 8) ou as distrações (Capítulo 17), é outro campo de batalha onde a verdade se enterra. Nossa missão é clara: questionar os modelos, verificar os dados, unir-nos como Marcos. A verdade, como escreveu o Velho, “é um fogo que se acende com perguntas”. Neste momento crucial, cada evidência que reivindicamos é

um passo rumo a um mundo onde a ciência ilumina, não manipula, e onde o planeta é nosso lar, não nossa prisão.

O alarmismo climático, tecido com modelos exagerados e censura, é uma estratégia para nos manter temerosos e divididos. Como descobriremos no Capítulo 10, este jogo do poder, onde as elites manipulam narrativas para controlar recursos e vontades, conecta o clima com as mentiras pandêmicas, revelando um sistema que teme a luz da verdade.

Capítulo 8: Geoengenharia: Guerra pelo Controle do Clima

Narrativa Oficial

A geoengenharia, entendida como a manipulação deliberada e em grande escala do clima terrestre, é apresentada por instituições globais como a Organização das Nações Unidas, o Painel Intergovernamental sobre Mudanças Climáticas (IPCC), universidades de elite e agências meteorológicas como uma solução científica cheia de promessas para contrarrestar a mudança climática. Técnicas como a injeção de aerossóis na estratosfera para refletir a luz solar ou a semeadura de nuvens para induzir chuvas são promovidas como complementos à redução de emissões de dióxido de carbono, capazes de evitar um apocalipse de mares crescentes, calores extremos e ecossistemas colapsados. Projetos como o Programa de Pesquisa em Geoengenharia Solar de Harvard, financiado por filantropos como Bill Gates, são vendidos como iniciativas responsáveis sob estritos protocolos éticos. Na Espanha, a Agência Estatal de Meteorologia (AEMET) reconheceu que mais de 50 países implementam programas de modificação climática, focados em gerenciar recursos hídricos, aumentar precipitações em zonas áridas ou reduzir granizo, descrevendo-os como seguros e práticos. Governos e meios, desde La Vanguardia até El País, asseguram que essas intervenções são locais, benévolas e desenhadas para beneficiar a humanidade.

No entanto, este relato otimista omite controvérsias e riscos, relegando a geoengenharia a uma fantasia futurista ou caricaturando as suspeitas sobre estelas químicas e programas clandestinos como conspiração. Quando a mudança climática se ergueu como o grande vilão global, a ONU e as elites acadêmicas forjaram um relato inquebrantável: as emissões de carbono ameaçam com um apocalipse de mares crescentes, calores infernais e ecossistemas colapsados. A salvação, asseguram, reside em energias renováveis, impostos ao carbono e pactos como o Acordo de Paris, enquanto a geoengenharia se apresenta como um plano de emergência para um mundo desesperado. Críticos, desde cientistas céticos até cidadãos, advertem que essas tecnologias poderiam desencadear desequilíbrios climáticos, afetar a saúde e os ecossistemas, ou servir como instrumentos de controle global, militarizando o clima ou consolidando o poder nas elites. A história e os documentos desclassificados revelam que a geoengenharia não é uma proposta teórica, mas uma prática arraigada com motivações que transcendem a filantropia. É uma ferramenta para salvar o planeta ou uma arma em uma guerra silenciosa pelo controle do clima?

Evidências

A geoengenharia é uma realidade documentada, com décadas de história, projetos ativos em mais de 50 países, patentes avançadas e dissidência científica silenciada. Desde relatórios oficiais até denúncias cidadãs, as evidências mostram que os céus

são manipulados sem transparência, ressoando com a opacidade institucional (Capítulo 11), a censura (Capítulo 10) e as distrações midiáticas (Capítulo 17). A seguir, detalham-se algumas evidências, integrando dados históricos, locais, globais e cidadãos.

• Programas Oficiais de Modificação Climática

A semeadura de nuvens, uma técnica que emprega substâncias químicas como o iodeto de prata para induzir precipitações, é uma prática amplamente utilizada em todo o mundo. Em 1979, *o Boletim Oficial do Estado* (BOE) da Espanha publicou um acordo entre o Ministério de Assuntos Exteriores e a Organização Meteorológica Mundial (OMM) para intensificar as precipitações, evidenciando a participação ativa da Espanha em projetos internacionais de modificação climática (*Boletín Oficial del Estado,* 13 de fevereiro de 1979). Em 2021, a cadeia *RT* informou que os Emirados Árabes Unidos empregaram drones equipados com tecnologia de descargas elétricas para gerar chuvas durante uma onda de calor abrasadora, complementando seu avançado programa de semeadura de nuvens (RT, 15 de julho de 2021, *Emiratos Árabes Unidos provoca fortes chuvas artificiais com uma nova tecnologia em meio a uma onda de calor de quase 50 graus*). A OMM, em seu boletim de 2017, documentou que mais de 50 países realizam modificações climáticas com objetivos diversos, como dissipar névoa em aeroportos, provocar chuvas em zonas áridas ou reduzir o tamanho do granizo para proteger cultivos, embora também reconheceu riscos significativos, como impactos transfronteiriços que poderiam alterar os padrões climáticos de regiões vizinhas *(Boletim da Organização Meteorológica Mundial, 2017*). Na Espanha, a AEMET confirmou em 2021 que essas atividades buscam incrementar as precipitações entre 10 e 20%, um objetivo que, embora prático, não está isento de controvérsias.

• Programas de Geoengenharia Documentados

O IPCC e a *Academia Nacional de Ciências* dos Estados Unidos (2015) reconhecem que a injeção de aerossóis estratosféricos é viável para resfriar o planeta (*Academia Nacional de Ciências*, 2015, informe intitulado "*Climate Intervention: Reflecting Sunlight to Cool Earth*") (Intervenção Climática: Refletindo a Luz Solar para Resfriar a Terra). O *Programa de Pesquisa em Geoengenharia Solar de Harvard*, financiado por Gates, testa balões para dispersar partículas desde 2017 (*Harvard Solar Geoengineering Research Program*). Na Europa, o SCOPEX testa aerossóis na Suécia com escassa divulgação (SCoPEx: *Experimento de Perturbação Estratosférica Controlada*, setembro de 2021).

• O Ambicioso Projeto da China

Em fevereiro de 2021, La Vanguardia reportou que a China está desenvolvendo o programa de geoengenharia mais extenso do mundo, abrangendo uma superfície de 5 milhões de quilômetros quadrados mediante a semeadura de nuvens com iodeto de prata e outras substâncias dispersadas por aviões especializados (*La Vanguardia,* 21 de fevereiro de 2021, artigo intitulado "*China pone en marcha un plan para manipular las nubes y lluvias del país*") (China coloca em marcha um plano para manipular as nuvens e chuvas do país). Pequim declarou sua aspiração de alcançar um “controle

global do clima” para 2025, uma meta que despertou temores internacionais sobre uma possível “guerra meteorológica”, dado o risco de desequilíbrios regionais, como secas em países vizinhos que poderiam ver reduzidas suas precipitações. A China já demonstrou a eficácia desta tecnologia durante os Jogos Olímpicos de Pequim em 2008, manipulando o clima para evitar chuvas e garantir céus despejados durante as cerimônias, um feito técnico que também levantou suspeitas sobre o alcance de suas capacidades (Independent, agosto de 2008, artigo intitulado "*How Beijing used rockets to keep opening ceremony dry")* (Como Pequim usou foguetes para manter a cerimônia de abertura seca).

• Denúncias Locais na Espanha

Em 2022, o Heraldo de Aragón informou sobre 31 denúncias apresentadas em Huesca contra o uso de canhões sônicos antigranizo, dispositivos que geram ondas expansivas para dissipar tormentas e proteger cultivos, mas que também podem induzir secas ao alterar o ciclo hidrológico local (*Heraldo de Aragón*, 6 de julho de 2022, artigo intitulado "*Deshacer tormentas a cañonazos: 31 denuncias en Huesca por el uso de sistemas antigranizo"*) (Desfazer tormentas a canhonaços: 31 denúncias em Huesca pelo uso de sistemas antigranizo). A Lei de Águas espanhola proíbe essas práticas sem autorização estatal, mas seu uso persistente gera tensões entre agricultores e comunidades afetadas. Em Huelva, *La Voz del Sur* reportou em 2022 manobras com foguetes antigranizo que dissipavam nuvens, evitando não apenas o granizo, mas também chuvas necessárias, o que despertou preocupação entre os residentes pela perda de recursos hídricos (*La Voz del Sur*, 23 de setembro de 2022, artigo intitulado "*Denuncian 'bombardeo' de nubes con productos químicos en Huelva para que no llueva*") (Denunciam ‘bombardeio’ de nuvens com produtos químicos em Huelva para que não chova).

• História Militar da Geoengenharia

Durante a Guerra do Vietnã, entre 1967 e 1972, os Estados Unidos realizaram a Operação Popeye, um programa secreto de semeadura de nuvens desenhado para inundar rotas inimigas no caminho de Ho Chi Minh, prolongando as monções mediante a dispersão de iodeto de prata, segundo documentos desclassificados do *Departamento de Defesa* (*U.S. Senate Hearings*, 1974, testemunho sobre a Operação Popeye). O testemunho sobre a Operação Popeye foi apresentado durante as audiências do Senado dos EUA em 20 de março de 1974, ante o Subcomitê sobre Oceanos e Meio Ambiente Internacional do Comitê de Relações Exteriores. Este precedente histórico demonstra que a geoengenharia nem sempre foi uma ferramenta benigna; seu uso como arma militar alimenta suspeitas legítimas sobre seu potencial estratégico no presente.

• HAARP e Tecnologias Eletromagnéticas

O programa HAARP (*High-Frequency Active Auroral Research Program*), (Programa de Pesquisa Auroral Ativa de Alta Frequência), operado no Alasca pelo Departamento de Defesa dos Estados Unidos, utiliza ondas eletromagnéticas de alta frequência para estudar a ionosfera. Embora seu propósito oficial seja científico, como melhorar as comunicações por satélite, o HAARP poderia ser uma tecnologia capaz

de modificar a ionosfera, influir no clima local ou global, e até ser utilizada como arma eletromagnética. Em 1999, a Comissão Europeia expressou preocupação pelo secretismo que rodeia o HAARP, instando a uma maior transparência sobre suas aplicações. Assim, o Parlamento Europeu publicou em janeiro de 1999 o informe A4-0005/99 intitulado "*Resolução sobre meio ambiente, segurança e política exterior*", que inclui referências explícitas ao programa HAARP. Descreveu-se o HAARP como um sistema capaz de modificar a ionosfera mediante ondas de rádio de alta frequência, o que poderia ter efeitos climáticos e ecológicos significativos. Advertiu-se sobre a possibilidade de que o HAARP crie buracos na ionosfera, afetando a proteção contra a radiação cósmica. O Parlamento solicitou que o HAARP fosse objeto de uma avaliação internacional por parte da STOA (Unidade de Avaliação de Opções Científicas e Tecnológicas) e propôs uma convenção global para proibir o desenvolvimento de armas que possam manipular o meio ambiente ou os seres humanos. No entanto, não existe evidência conclusiva que demonstre que o HAARP manipule o clima em grande escala ou cause danos à saúde.

- **Influência Corporativa**

A financiación de Gates em programas de geoengenharia gera conflitos. *Forbes* (2023) estimou um mercado de 100 bilhões de dólares para 2030 (*Forbes*, 2023, artigo intitulado "*The $100 Billion Geoengineering Market by 2030*") (O Mercado de Geoengenharia de 100 Bilhões de Dólares até 2030). As principais áreas de desenvolvimento incluem: captura e armazenamento de carbono, modificação de radiação solar, fertilização oceânica, semeadura de nuvens. Empresas emergentes e fundos de investimento estão apostando por soluções como a injeção de aerossóis estratosféricos e o afundamento de biomassa marinha. O artigo destaca que esta indústria está atraindo tanto startups como gigantes tecnológicos, e que os créditos de carbono serão uma fonte chave de ingressos.

- **Riscos e Controvérsias**

A Organização Meteorológica Mundial adverte que a semeadura de nuvens pode gerar efeitos transfronteiriços, como a redução de precipitações em regiões vizinhas, alterando os equilíbrios climáticos naturais (*Boletín de la OMM*, 2017). Um informe da *Royal Society* de 2009 assinalou que a geoengenharia solar, como a injeção de aerossóis estratosféricos, poderia alterar padrões globais de precipitação ou até danificar a camada de ozono, com consequências imprevisíveis para os ecossistemas (*Royal Society*, 1 de setembro de 2009, informe intitulado *"Geoengineering the Climate: Science, Governance and Uncertainty"*) (Geoengenharia do Clima: Ciência, Governança e Incerteza).

Análise

A geoengenharia encapsula as tensões centrais deste livro: uma colisão entre narrativas oficiais que prometem soluções científicas para salvar o planeta e uma crescente desconfiança pública alimentada por evidências de manipulação, secretismo e agendas ocultas. A narrativa oficial, promovida pela ONU, Harvard e o IPCC, apresenta a geoengenharia como uma ferramenta necessária e responsável,

mas minimiza seus riscos e passa por alto sua inquietante história militar. Projetos como a Operação Popeye, que manipulou monções no Vietnã, ou o programa chinês que aspira a controlar o clima global para 2025, revelam que a manipulação climática não é apenas uma solução ambiental; é uma tecnologia com um potencial estratégico imenso, capaz de alterar economias, devastar agricultura ou exacerbar conflitos geopolíticos. Como assinalou La Vanguardia em 2021, o termo "guerra meteorológica" não é uma hipérbole quando um país pode induzir chuvas em seu território às custas de provocar secas nos vizinhos, desestabilizando seus recursos e segurança.

Um ponto crucial ressalta: a normalização da geoengenharia em documentos oficiais, como o Boletim Oficial do Estado de 1979 ou os informes da Organização Meteorológica Mundial, contrasta com uma indiferença pública que reflete a programação mental explorada no Capítulo 10. A narrativa da mudança climática, dissecada no Capítulo 7, atua como um catalisador poderoso, vinculando fenômenos meteorológicos extremos — alguns possivelmente induzidos por geoengenharia — à culpa cidadã pelas emissões de dióxido de carbono. Esta estratégia, que lembra a manipulação maciça durante a pandemia (Capítulos 1-6), utiliza o medo como arma para justificar restrições intrusivas, desde impostos ao carbono que encarecem a vida cotidiana até propostas de "confinamentos climáticos" que circulam em meios. A afirmação de que o 0,0014% do dióxido de carbono atmosférico, atribuível à atividade humana, desencadeia uma catástrofe climática carece de proporção científica, mas é útil para racionalizar medidas de controle social, como passaportes digitais de carbono ou restrições agrícolas que limitam a produção de alimentos tradicionais.

As evidências de geoengenharia, desde a semeadura de nuvens nos Emirados Árabes até os canhões sônicos em Huesca, confirmam que a manipulação climática é uma prática estendida. No entanto, a falta de transparência, como o secretismo que envolve o HAARP, alimenta suspeitas legítimas sobre agendas ocultas. Embora não haja provas conclusivas de que o HAARP manipule o clima em escala global, as preocupações expressadas por diversos comitês sugerem que seu potencial transcende os objetivos científicos declarados (Parlamento Europeo, 1999, Resolução sobre meio ambiente, segurança e política exterior) (Resolução sobre meio ambiente, segurança e política exterior). A hipótese de uma "guerra não convencional" que combine tecnologias como HAARP, armas biológicas e campanhas de desinformação ressoa com padrões históricos de controle documentados neste livro, como os revelados nos Arquivos do Twitter ou a censura de cientistas dissidentes. A Operação Popeye prova que a geoengenharia foi militarizada, e o programa chinês levanta perguntas éticas ineludíveis: quem controla essas tecnologias, com que fins, e a que custo para a humanidade?

Os riscos da geoengenharia são inegáveis, como advertiu a *Royal Society* em 2009 (*Geoengineering the Climate: Science, Governance and Uncertainty*) (Geoengenharia do Clima: Ciência, Governança e Incerteza) indicando que a injeção de aerossóis poderia alterar padrões de chuva globais ou danificar a camada de ozono, expondo a humanidade a maiores riscos de radiação ultravioleta. A *Organização Meteorológica Mundial* assinalou em 2017 que a semeadura de nuvens pode gerar secas não desejadas em regiões vizinhas (*Boletín de la OMM*, 2017). Essas práticas, embora às

vezes autorizadas, operam com escasso escrutínio público, reforçando a percepção de que as instituições priorizam o controle sobre a transparência.

A narrativa oficial vincula a geoengenharia à mudança climática, mas cabe perguntar: o que veio primeiro, o problema ou a solução? O alarmismo climático do Capítulo 7 poderia ser um pretexto para normalizar tecnologias que consolidam poder. Propostas como “confinamentos climáticos” ou passaportes digitais de carbono, mencionadas no *Fórum Econômico Mundial* em 2023, sugerem um sistema de controle digital que evoca as restrições pandêmicas (Capítulo 6). A redução de pecuária na Europa, justificada pela “pegada de carbono”, e a promoção de alimentos como insetos encaixam em uma agenda de controle alimentar que transcende a proteção ambiental. Os cidadãos se perguntam: quem controla o clima e a que custo?

Reflexão Filosófica

A geoengenharia, assim como a desinformação climática que desentranhamos no Capítulo 7, nos rouba a clareza necessária para agir com sabedoria e propósito. Cuidar do planeta — limpar os oceanos de plásticos que asfixiam a vida marinha, proteger os bosques que respiram como pulmões verdes do mundo, reduzir os contaminantes que adoecem nossas comunidades — é uma responsabilidade sagrada que todos compartilhamos. Mas esta missão não deve ser sequestrada por tecnologias que concentram um poder descomunal nas mãos de poucos, nem por narrativas que transformam a ciência em um instrumento de submissão. Os ativistas climáticos oficialistas, com sua paixão ardente por um mundo mais justo e sustentável, são a chispa que mantém viva nossa humanidade; mas sua manipulação, seu desvio para causas que servem a agendas ocultas, é uma advertência dolorosa de como a ciência, quando despojada de ética, pode se converter em uma arma afiada contra a liberdade. Podemos sonhar com um futuro onde o clima seja um aliado que nos une, não um campo de batalha onde se travam guerras invisíveis? Podemos imaginar um mundo onde a tecnologia sirva à vida, nutrindo a terra em vez de controlá-la? A resposta reside em nossa valentia para erguer o olhar ao céu, perguntar-nos quem manipula as nuvens que o cobrem, e exigir uma verdade que nos devolva o poder de decidir nosso destino.

A geoengenharia, como o vírus do Capítulo 1 ou a censura do Capítulo 10, é uma sombra que devemos iluminar. Ana, Giaever e milhares de cidadãos nos guiam: observar, perguntar, unir-nos. A verdade é um fogo que acendemos juntos, um fogo que limpa o céu. Como rabiscou o Velho em *O Grande Circo das Nuvens*: “O céu é de todos, mas só os valentes o reivindicam.” Cada pergunta é um passo rumo a um futuro onde a verdade, não o poder, reine.

Capítulo 9: Opinião: A Terra e Nós

Reflexão sobre a Narrativa Climática

A narrativa oficial sobre a mudança climática, promovida por governos, meios de comunicação e organismos internacionais como o Painel Intergovernamental sobre Mudanças Climáticas (IPCC), elevou o dióxido de carbono (CO_2) ao status de grande vilão da nossa era. Nos asseguram que as emissões humanas desse gás estão aquecendo o planeta a um ritmo alarmante, que as calotas polares derreterão, que as cidades costeiras ficarão submersas sob o mar, e que só medidas radicais—impostos sobre o carbono, regulamentações estritas e mudanças drásticas no nosso modo de vida—podem nos salvar da catástrofe. Essa história, acompanhada de imagens dramáticas de chaminés expelindo fumaça preta e céus escurecidos pela poluição, apela ao medo e à culpa, apontando os cidadãos comuns—os que dirigem, aquecem suas casas ou consomem energia—como os principais responsáveis por um desastre iminente. No entanto, essa narrativa, repetida até a saciedade em manchetes e conferências globais, está repleta de contradições, exageros e silêncios deliberados que apontam para um propósito que transcende a ciência: o controle social e econômico.

Permita-me ser claro: não nego que o meio ambiente enfrenta desafios graves que exigem nossa atenção imediata. A contaminação por plásticos, que inunda nossos oceanos e ameaça a vida marinha, os metais pesados que envenenam solos e rios, o desmatamento que destrói ecossistemas vitais, e os óxidos de nitrogênio resultantes da combustão de combustíveis fósseis que asfixiam a qualidade do ar em nossas cidades são problemas reais e tangíveis. Estou comprometido com a necessidade de abordá-los, de limpar nosso mundo e proteger sua biodiversidade. Mas o alarmismo climático centrado exclusivamente no CO_2, apresentado como uma molécula monstruosa que ameaça a existência mesma do planeta, distorce a realidade de maneira profunda. O CO_2 é um gás natural, inodoro, incolor, atóxico e essencial para a vida vegetal e animal. Sem ele, as plantas não poderiam realizar a fotossíntese, e a massa verde do planeta—desde as florestas tropicais até as colheitas que nos alimentam—colapsaria. Quando os meios nos bombardeiam com imagens de chaminés fumegantes ou céus marrons de poluição, não estão mostrando CO_2, mas vapor de água, óxidos de nitrogênio ou partículas de fuligem—contaminantes visíveis que afetam a saúde respiratória, mas que não são o eixo do discurso climático oficial. Essa confusão visual não é um erro inocente; é uma tática deliberada para avivar o medo, transformar um gás invisível em um inimigo tangível e justificar políticas que beneficiam as elites enquanto carregam os cidadãos com a culpa.

A desinformação climática transcende as imagens manipuladoras e se arraiga em um histórico de predições falhadas que erodiram a credibilidade do relato oficial. Em 2006, Al Gore, em seu documentário *An Inconvenient Truth* (Uma Verdade Inconveniente), afirmou com dramatismo que o Ártico estaria livre de gelo para 2013, uma profecia que não se materializou; de fato, o gelo ártico mostrou flutuações, mas não o colapso predito, predição que também errou *BBC News* em 2007 (artigo intitulado "*Arctic summers ice-free 'by 2013*'" (Verões árticos sem gelo 'até 2013')).

Outros vaticínios, como o de inundações massivas em cidades costeiras ou um aumento exponencial de furacões devastadores, foram desmentidos por dados que mostram tendências menos alarmantes; por exemplo, a NOAA reportou em 2023 que a frequência de furacões não aumentou significativamente (NOAA, 27 de novembro de 2023, *La NOAA es pionera en nuevas formas de mejorar la predicción de huracanes* (A NOAA é pioneira em novas formas de melhorar a previsão de furacões)). Os modelos climáticos do *IPCC*, que predizem um aquecimento catastrófico ligado ao CO_2, superestimaram consistentemente as temperaturas observadas. Apesar desses falhos, o discurso oficial não se replaneja nem se corrige; em vez de admitir as margens de erro inerentes à modelagem climática, simplesmente adia o desastre, mantendo uma narrativa de urgência perpétua que justifica mais regulamentações, impostos e sacrifícios econômicos para os cidadãos.

Mais inquietante ainda é o silenciamento sistemático de perspectivas científicas alternativas que desafiam ou questionam o papel dominante do CO_2. Estudos que destacam a atividade solar como um fator chave nas variações climáticas, como os trabalhos do físico dinamarquês Henrik Svensmark, que investigou como os raios cósmicos influenciam a formação de nuvens e, por conseguinte, na temperatura global, são ignorados ou ridicularizados pelos meios e pelas instituições acadêmicas dominantes (*Journal of Atmospheric and Solar-Terrestrial Physics*, 2016, artigo intitulado "*Cosmic Rays and Climate*" (Raios Cósmicos e Clima)). Outros pesquisadores, como os que estudam os ciclos oceânicos como *El Niño* ou a *Oscilação Multidecadal do Atlântico*, sugerem que esses fenômenos naturais têm um impacto significativo no clima, muitas vezes maior que o atribuído ao CO_2 (*Geophysical Research Letters*, 2020, artigo intitulado "*Poleward shift of the major ocean gyres detected in a warming climate"* (Deslocamento para o polo dos principais giros oceânicos detectado em um clima em aquecimento)). Milhares de cientistas, incluídos prêmios Nobel como Ivar Giaever ou John Clauser, questionaram a narrativa oficial, argumentando que o impacto do CO_2 é menor em comparação com esses ciclos naturais. O *Global Warming Petition Project*, iniciado em 2008, recopilou as assinaturas de 31.487 cientistas, incluídos mais de 9.000 com doutorados, que rejeitam o alarmismo do CO_2 e exigem um debate aberto. No entanto, esses especialistas enfrentam censura, perda de financiamento, exclusão de congressos internacionais e, em alguns casos, ataques pessoais que buscam desacreditá-los. Essa repressão não é só um ataque à liberdade acadêmica; é um sinal claro de que a narrativa climática oficial teme o escrutínio, um padrão que vimos se repetir na censura de médicos críticos durante a pandemia (Capítulo 2) ou na marginalização de Robert F. Kennedy Jr. por suas críticas às farmacêuticas (Capítulo 12).

O alarmismo climático não é um simples erro científico; é um instrumento de poder que move bilhões de dólares e reconfigura as dinâmicas sociais e econômicas globais. Os mercados de carbono, valorados em 850 bilhões de dólares em 2023 segundo Bloomberg, geram receitas colossais para investidores e corporações que apostam em tecnologias “verdes” subsidiadas pelos governos (Bloomberg, 2023, artigo intitulado "*Global Carbon Markets Reach $850 Billion*" (Mercados Globais de Carbono Atingem US$ 850 Bilhões)). Os impostos verdes, como os aplicados na União Europeia, arrecadam bilhões de euros ao ano, mas encarecem a energia, o transporte

e os bens essenciais, afetando desproporcionalmente as classes médias e baixas, como documentou *The Guardian* em 20 de novembro de 2023 (artigo intitulado "*The Great Carbon Divide*" (A Grande Divisão de Carbono)).

Europa, que contribui só com 7% das emissões globais de CO_2 segundo a *Agência Internacional de Energia* (IEA), impõe restrições severas a seus cidadãos—desde impostos sobre combustíveis até regulamentações sobre eletrodomésticos—enquanto países como China e Índia, responsáveis por mais de 40% das emissões globais, enfrentam menos pressão internacional para reduzir sua pegada de carbono (*IEA,* 2024, *CO2 Emissions in 2023* (Emissões de CO2 em 2023)). Essa disparidade levanta uma pergunta contundente: se a Europa desaparecesse da noite para o dia, resolvera-se a suposta crise climática? A resposta, baseada nos dados da IEA, é um rotundo não. No entanto, os cidadãos europeus carregam com a culpa por dirigir seus carros ou aquecer suas casas, enquanto indústrias como a mineração de lítio para baterias de veículos elétricos, que devastam ecossistemas e exploram comunidades vulneráveis em países como Bolívia e o Congo, escapam ao escrutínio midiático e político (*The Washington Post*, 2023, artigo intitulado "*How lithium gets from the earth into your electric car*" (Como o lítio sai da terra para o seu carro elétrico)).

A hipocrisia das elites que lideram esse discurso agrava a injustiça. Os assistentes a conferências como Davos ou a COP28, que pregam a sustentabilidade e exigem sacrifícios coletivos, chegam em jatos privados, emitindo mais CO_2 em uma só viagem que um cidadão médio em todo um ano. Esse duplo padrão revela um sistema que culpa os motoristas de diesel, os pequenos empresários ou as famílias que lutam para pagar suas contas de luz por “matar o planeta”, enquanto exonera os verdadeiros contaminantes industriais e as elites que se lucram com a narrativa verde. Como exploramos no Capítulo 7, essa narrativa não prioriza soluções práticas—como reduzir os microplásticos que asfixiam nossos oceanos, proteger as florestas que atuam como sumidouros de carbono, ou limpar o ar urbano de óxidos de nitrogênio que afetam a saúde respiratória—mas se centra no controle social, manipulando a culpa e o medo para impor regulamentações que enriquecem uns poucos às custas de muitos.

O mais trágico dessa narrativa é como engana pessoas bem intencionadas, especialmente os jovens ativistas que, movidos por um idealismo nobre, cortam estradas, bloqueiam pontes ou se colam a monumentos em nome de uma missão para salvar o planeta. Organizações como *Extinction Rebellion ou Fridays for Future* canalizam essa paixão juvenil, mas suas ações refletem uma manipulação inconsciente: esses ativistas acreditam que o CO_2 representa uma ameaça existencial porque foram absorvidos por um relato que exagera os riscos e simplifica a complexidade do clima. Suas protestas, embora disruptivas, são um testemunho de seu compromisso com um mundo melhor, mas também uma prova de como a desinformação pode converter os idealistas em peões de interesses obscuros. Quem financia realmente essas organizações? Esses jovens não são cúmplices voluntários de um sistema que se lucra com seu fervor; são vítimas de uma narrativa que explora seu desejo de justiça para perpetuar um ciclo de medo e controle. Sua paixão é um lembrete da humanidade que ainda lateja em nossa sociedade, mas seu engano é

uma advertência de como os ideais mais puros podem ser sequestrados por agendas que não os representam.

História do Cidadão: Um Encontro de Arturo com a Natureza

Há alguns anos, enquanto Arturo passeava por uma floresta nos arredores de sua cidade, parou frente a um carvalho centenário. Seus ramos se erguiam como um abraço para o céu, suas folhas vibravam com a brisa, e o ar era tão puro que cada inspiração parecia renovar a alma. Nesse momento, as manchetes alarmistas sobre a mudança climática ressoaram em sua mente: nos dizem que cada carro que passa pela estrada, cada fábrica que fuma, cada ato humano cotidiano é uma punhalada na Terra. Mas ali, na quietude da floresta, a natureza não parecia frágil nem à beira do colapso. Era poderosa, resiliente, capaz de se adaptar a séculos de mudanças—geadas que endureciam o solo, secas que rachavam a terra, tormentas que dobravam ramos, mas não quebravam seu espírito. Perguntou-se: por que nos dizem que um gás invisível, inodoro, não tóxico, que nutre esse carvalho e cada planta que o rodeia, é o inimigo mortal do planeta?

Essa experiência marcou o início de uma jornada pessoal para olhar além das manchetes. Buscou respostas em estudos científicos que os meios raramente mencionam. Descobriu pesquisas como as publicadas em *Solar Physics* (2015), que correlacionam os ciclos solares—períodos de maior ou menor atividade do Sol—com variações significativas na temperatura global. Leu sobre eventos geológicos como o Máximo Térmico do Paleoceno-Eoceno, há 56 milhões de anos, quando os níveis de CO_2 eram muito mais altos que hoje e a vida, longe de se extinguir, prosperou em um planeta mais quente. Topou com o *Global Warming Petition Project,* uma iniciativa que reuniu as assinaturas de 31.487 cientistas, incluídos mais de 9.000 com doutorados, que rejeitam o alarmismo do CO_2 e exigem um debate científico aberto. Mas também notou algo profundamente inquietante: esses estudos, essas vozes dissidentes, mal apareciam nos meios de comunicação. Em seu lugar, via imagens de chaminés fumegantes, manchetes que culpavam os cidadãos por um apocalipse que nunca chegava, e um silêncio ensurdecedor sobre a complexidade do clima. Aquele carvalho lhe ensinou uma lição poderosa: a natureza é um sistema vasto e dinâmico, e a verdade sobre o clima não cabe em um slogan alarmista projetado para gerar medo. Foi o início de sua jornada para questionar uma narrativa que, mais que proteger a Terra, parecia projetada para controlar quem a habita.

Análise

A narrativa climática oficial é um exemplo paradigmático de desinformação institucional, um fenômeno que exploramos em outros capítulos, desde a manipulação de dados durante a pandemia (Capítulos 1-6) até o poder midiático que molda a percepção pública (Capítulo 10). Seu sucesso radica em sua simplicidade enganosa: o CO_2 é o culpado de todos os males climáticos, e os humanos devemos expiar nossa culpa com sacrifícios econômicos e sociais. Mas essa simplicidade oculta uma rede de interesses econômicos e políticos que beneficia as elites enquanto carrega os cidadãos com restrições e custos. Os mercados de carbono, que alcançaram um valor

de 850 bilhões de dólares em 2023 segundo Bloomberg, geram receitas colossais para investidores e corporações que apostam em tecnologias “verdes” subsidiadas pelos governos. Os impostos verdes, como os aplicados na União Europeia, arrecadam bilhões de euros ao ano, mas encarecem a energia, o transporte e os bens essenciais, afetando desproporcionalmente as classes médias e baixas.

A ciência por trás da mudança climática não é monolítica, apesar do que o consenso oficial tenta nos fazer acreditar. Enquanto o IPCC insiste em que o CO_2 é o principal impulsionador do aquecimento global, estudos alternativos sugerem que fatores naturais, como a atividade solar e os ciclos oceânicos, têm um impacto significativo, fatores que os modelos do IPCC muitas vezes subestimam. A correlação entre CO_2 e temperatura, que os meios apresentam como uma causalidade indiscutível, é um argumento básico que os meios usam quando publicam manchetes sensacionalistas como “O aquecimento aumenta os derrames”. Há um século, ninguém teria sugerido que se mudar de Gerona para Alicante, onde a temperatura média é 3°C mais alta, incrementaria o risco de derrame; no entanto, hoje se fazem afirmações similares sem o rigor científico necessário, e não acontece nada. Essa manipulação da ciência não é exclusiva do clima; a vimos na pandemia com estudos retratados que promoviam narrativas oficiais (Capítulo 2) e na censura de Robert F. Kennedy Jr. por suas críticas às farmacêuticas (Capítulo 12).

O silenciamento de cientistas dissidentes é outro sinal inequívoco de desinformação institucional. A *Clintel Declaration* (2023) (Declaração Clintel), assinada por 1.609 cientistas, incluídos prêmios Nobel, afirma que “não há emergência climática” e critica a censura sistemática de perspectivas alternativas. Cientistas como Ivar Giaever, físico norueguês galardoado com o Nobel, ou Judith Curry, especialista em climatologia, enfrentaram a perda de fundos, exclusão de publicações acadêmicas e ataques pessoais por questionar o consenso oficial. Esse padrão de repressão lembra a exclusão de médicos que levantaram dúvidas sobre as políticas sanitárias durante a pandemia, um tema que exploramos no Capítulo 2. A ciência não avança mediante consensos impostos nem silenciando o dissenso; progride através do debate aberto, da prova e do erro. Ignorar as margens de erro dos modelos climáticos, como os falhos do IPCC, converte a ciência em um dogma que serve a interesses políticos e econômicos, não à verdade.

O alarmismo climático também explora a nobreza humana, um aspecto que me resulta particularmente doloroso. Jovens ativistas, como os de *Extinction Rebellion ou Fridays for Future*, são manipulados por um relato que os leva a acreditar que o CO_2 destruirá o planeta em questão de anos. Sua paixão é admirável, sua disposição a sacrificar sua comodidade por uma causa maior é um testemunho da humanidade que ainda lateja em nossa sociedade. Mas seu engano é trágico. Essas pessoas, dispostas a dar tudo pelo que acreditam que é a salvação do planeta, merecem a verdade, não ser peões de um sistema que lucra com seu idealismo. Admitir que fomos enganados—como eu mesmo o fui no passado, em numerosas ocasiões—não é uma derrota; é um ato de valentia que nos libera para buscar soluções reais, desde a redução da poluição de plásticos até a proteção de ecossistemas vitais.

A narrativa do CO_2, com seu foco em culpar os cidadãos enquanto exonera as grandes indústrias, é um exemplo claro de desinformação projetada para o controle. A hipocrisia das elites, que viajam em jatos privados enquanto pregam a sustentabilidade, e a censura da ciência alternativa sugerem que essa narrativa tem menos a ver com salvar o planeta e mais com controlar seus habitantes. Como cidadãos, devemos questionar não só as manchetes, mas as agendas que as sustentam, e buscar uma verdade que honre tanto a natureza quanto nossa liberdade.

Reflexão Filosófica

Imagine o Velho Maluco, sentado sob um carvalho centenário, observando o céu azul enquanto as manchetes gritam sobre um apocalipse climático que nunca chega. Pergunta-se: é o CO_2 o monstro que nos pintam, ou é a culpa que nos impõem a verdadeira ameaça? Cada ativista que corta uma estrada, cada cientista silenciado, cada cidadão que paga um imposto verde enquanto luta para chegar ao fim do mês merece mais que um relato projetado para manipular. A Terra, com sua história milenária de glaciações e aquecimentos, não é uma vítima frágil que precisa de nossa salvação; é um sistema vasto, resiliente e dinâmico que nos desafia a entendê-la, não a temê-la. Como escreveu o Velho em seu blog fictício *O Grande Circo do Clima*: “A verdade não se encontra no medo, mas nas perguntas que nos atrevemos a fazer.”

A desinformação climática nos rouba algo mais que a verdade; nos rouba a capacidade de atuar com clareza e propósito. Cuidar do planeta—reduzir os plásticos que asfixiam nossos oceanos, proteger as florestas que são o pulmão da Terra, limpar o ar de nossas cidades de contaminantes que danificam a saúde—é uma responsabilidade nobre, mas não deve ser sequestrada por um alarmismo que serve às elites. Os ativistas, com sua paixão e sua disposição a lutar por um mundo melhor, são um lembrete de nossa humanidade; seu engano, uma advertência de como a boa fé pode ser explorada por agendas que priorizam o poder sobre a justiça. Podemos construir um futuro onde a ciência permita um debate aberto, não um dogma imposto, e onde cuidar da Terra seja um ato de liberdade, não de submissão a narrativas manipuladoras? A resposta está em nossa vontade de questionar, de admitir quando fomos enganados, e de buscar uma verdade que honre tanto a natureza quanto a nós mesmos.

Parte III: Poder e Controle

Capítulo 10: Manipulação Midiática e Financiamento de Narrativas

Narrativa Oficial

Os meios de comunicação são apresentados como bastiões da verdade, pilares fundamentais da democracia que informam o público com reportagens objetivas e mantêm as instituições sob escrutínio. Essa narrativa, promovida pelos próprios meios e respaldada por instituições educativas e governos, sugere que os jornalistas, guiados por códigos éticos inquebrantáveis, perseguem a verdade sem importar as consequências, oferecendo um reflexo preciso e desinteressado da realidade. Para o cidadão médio, confiar nos meios é confiar na própria capacidade de navegar por um mundo complexo, para tomar decisões informadas baseadas em fatos verificados que chegam através de manchetes, reportagens e análises. Os canais de notícias, os jornais de prestígio e as plataformas digitais se posicionam como guias confiáveis em uma era de informação avassaladora, prometendo clareza em meio ao caos. No entanto, por trás dessa fachada de objetividade e serviço público, existe uma rede intrincada de influências financeiras, políticas e ideológicas que moldam o que vemos, lemos e, em última instância, acreditamos, transformando os meios em ferramentas de manipulação mais do que em faróis da verdade.

Evidências

A evidência de manipulação midiática é esmagadora, abrangendo desde o financiamento estratégico de meios por parte de fundações, corporações e entidades governamentais até a censura sistemática em plataformas digitais e campanhas de verificação de fatos enviesadas que reforçam narrativas preconcebidas. Essas práticas, documentadas em relatórios, vazamentos e análises independentes, revelam um sistema projetado para controlar a percepção pública, um tema que conecta diretamente com os capítulos anteriores sobre a desinformação durante a pandemia (Capítulos 1-6) e o controle narrativo.

- **Financiamento de Meios por Entidades Externas**

  - **Fundações Privadas**: A Fundação Bill e Melinda Gates doou centenas de milhões de dólares a meios de comunicação de prestígio como NPR, The Guardian, a BBC e Le Monde para financiar cobertura sobre saúde global, educação e desenvolvimento, segundo um relatório da *Columbia Journalism Review,* 21 de agosto de 2020, artigo intitulado "*Journalism's Gates keepers*" (Os Guardiões do Jornalismo). O artigo investiga como a Fundação Bill e Melinda Gates financiou com mais de 250 milhões de dólares meios de comunicação e organizações jornalísticas, incluindo BBC, *NBC, Al Jazeera, ProPublica*, *The Guardian, Le Monde,* e muitas mais. Levanta preocupações éticas sobre como esse financiamento poderia influenciar a cobertura informativa, especialmente quando os meios reportam sobre temas em que a fundação tem interesses

diretos, como saúde global, educação e desenvolvimento. NPR, por exemplo, recebeu milhões de dólares da fundação e publicou numerosos artigos favoráveis sobre seus projetos. Embora muitos meios neguem que o financiamento afete sua cobertura, há uma tendência clara para reportagens positivas e pouco críticas sobre Gates e sua fundação.

Críticos, como os citados em *MintPress News*, novembro de 2021, argumentam que essas doações podem influenciar a cobertura, especialmente em temas sensíveis como as vacinas, onde os meios beneficiados tendem a evitar críticas às iniciativas respaldadas por Gates, como as campanhas de vacinação global (artigo intitulado "*Bill Gates and Media Control*", *"Documents Show Bill Gates Has Given $319 Million to Media Outlets*" (Documentos Mostram que Bill Gates Deu US$ 319 Milhões a Meios de Comunicação)).

• **Entidades Governamentais**: Várias publicações em anos anteriores informaram que a Agência dos Estados Unidos para o Desenvolvimento Internacional (USAID) financiou organizações não governamentais (ONGs) na Europa do Leste e América Latina com o objetivo de influenciar as narrativas midiáticas, promovendo agendas alinhadas com os interesses geopolíticos do governo dos EUA naquela época. No entanto, o financiamento de narrativas sempre foi camuflado sob um suposto objetivo nobre de ajuda humanitária e, evidentemente, ajuda ao desenvolvimento perante a opinião pública. Diversos ativistas em 2024 destacaram como a USAID canalizou fundos através de ONGs para moldar a opinião pública em países como Ucrânia e Brasil, sugerindo uma intervenção direta na manipulação midiática global. Em 2025, após a congelamento de fundos para a USAID decretado pela administração Trump em 2025, algumas publicações reportaram sobre o tema. Segundo *Latin America Reports,* a congelamento de fundos da USAID afetou mais de 60 meios e organizações jornalísticas, incluindo redes como *Distintas Latitudes e Red Latam,* que apoiam jornalistas jovens e em situação de exílio (artigo intitulado "*Four ways the USAID funding freeze is impacting in Latin America*" (Quatro maneiras pelas quais o congelamento de fundos da USAID está impactando na América Latina)). Logicamente, as instituições que perdem o financiamento têm um ponto de vista menos crítico com o objetivo final das narrativas que apoiavam em troca. A USAID tem sido historicamente um ator-chave no financiamento de meios independentes na América Latina. Por outro lado, alguns governos, como os de El Salvador e México, acusaram a USAID de financiar grupos opositores, o que gerou tensões sobre seu papel na região.

Em Espanha, um relatório de *Dircomfidencial* em janeiro de 2024 revelou que o governo destinou 18 milhões de euros a campanhas publicitárias em meios sobre a pandemia entre 2020 e 2021. Esse investimento foi gerenciado pela agência *WaveMaker* sem concurso público, o que gerou críticas por falta de transparência e por possíveis conflitos de interesse, já que os meios beneficiados quase não questionaram as políticas governamentais durante a pandemia. Atresmedia: 2,4 milhões €. Prisa: 1,9 milhões €. Mediaset: 1,8 milhões €. El Confidencial: 204.000 €. Também se beneficiaram meios regionais e plataformas como Instagram, YouTube e TikTok. (*Dircomfidencial,* janeiro de 2021, artigo

intitulado "*Así reparte el Gobierno la publicidad institucional (II): las campañas del COVID"* (Assim o Governo Distribui a Publicidade Institucional (II): as campanhas do COVID)).

• **Indivíduos Influentes**: Figuras como George Soros foram acusadas de financiar causas "progressistas" e moldar as narrativas midiáticas através de uma rede de organizações como *Open Society Foundations*. Soros investiu em meios e ONGs para promover agendas específicas, desde a imigração até a mudança climática, influenciando a cobertura jornalística na Europa e nos EUA. Embora essas acusações muitas vezes provenham de fontes conservadoras, várias análises publicadas confirmam que a Open Society financiou projetos midiáticos em países da UE, o que levanta questões sobre a independência editorial. *Las Repúblicas* (8 de dezembro de 2022) publicou um artigo intitulado "*Un estudio revela la relación de Soros con 253 medios de comunicación*" (Um estudo revela a relação de Soros com 253 meios de comunicação), baseado em uma investigação do *Media Research Center*. O informe afirma que Soros tem vínculos financeiros com pelo menos 253 organizações midiáticas em todo o mundo, o que lhe permitiria exercer influência sobre milhões de pessoas. *The European Conservative* (17 de abril de 2025) publicou uma análise intitulada "*Who's Really Pulling the Strings in Portuguese Politics and Press?"* (Quem Realmente Está Puxando as Cordas na Política e Imprensa Portuguesa?), onde se denuncia que Soros financia entidades como o *Poynter Institute* e o *International Consortium of Investigative Journalists*, que colaboram com meios portugueses como *Expresso*. O artigo sugere que essa rede de financiamento pode condicionar a cobertura midiática e favorecer agendas ideológicas específicas.

• **América Latina**: No México, *Artículo 19* (2022) documentou campanhas de desprestígio contra jornalistas como Lydia Cacho, que denunciou contratos farmacêuticos opacos, enfrentando ameaças e assédio online (*Artículo 19*, agosto de 2022, informe intitulado "*La impunidad y negación ante la violencia extrema contra la prensa persiste*" (A impunidade e negação frente à violência extrema contra a imprensa persiste)). E *Artículo 19* (março de 2023) "*Mexico: Voices Against Indifference"* (México: Vozes Contra a Indiferença).

• **Censura em Plataformas Digitais**

Como revelado nos Twitter Files, sob pressão da Pfizer e agências dos EUA, o Twitter censurou conteúdo veraz sobre imunidade natural e efeitos secundários de vacinas. Um exemplo notável foi a suspensão de contas que citavam estudos revisados por pares, como os mencionados no Capítulo 3. Em Espanha, contas no YouTube que questionavam protocolos sanitários foram suspensas.

• **Denúncia por Manipulação Midiática e Fabricação de Provas Falsas**

Segundo publicado por Estrella Digital em 3 de julho de 2025, na Espanha, o juiz Santiago Pedraz da Audiência Nacional abriu diligências preliminares após uma denúncia apresentada pelo empresário Javier Pérez Dolset, que acusa figuras midiáticas e políticas como Antonio García Ferreras (jornalista da Atresmedia),

Mauricio Casals (diretivo da Planeta e Atresmedia) e José Manuel Villarejo (ex-comissário de polícia) de integrar um “clã mafioso” dedicado a fabricar provas falsas e manipular processos judiciais e midiáticos. Segundo a denúncia, esse grupo teria agido de maneira coordenada para prejudicar pessoas como Pérez Dolset, Pablo Iglesias e Xavier Trias, empregando estratégias que envolvem delitos como organização criminosa, suborno, falsidade documental, tráfico de influências e lavagem de capitais. A denúncia inclui gravações e documentos que sugerem uma colusão entre meios de comunicação, empresas e corpos policiais, o que evidencia como a manipulação midiática pode ser financiada e executada através de redes de poder para distorcer a realidade e prejudicar opositores.

Este ponto não apenas destaca a gravidade das acusações, mas também conecta diretamente com o tema da manipulação midiática, mostrando como os meios podem ser utilizados como ferramentas para fins políticos ou pessoais, financiados por interesses específicos. Além disso, a menção da colusão entre meios, empresas e corpos policiais reforça a ideia de que as narrativas falsas não são meros acidentes, mas o resultado de estratégias deliberadas. *Estrella Digital,* 2 de julho de 2025. “*Pedraz abre diligencias por una denuncia que acusa a Ferreras, Casals y Villarejo de integrar un “clan mafioso” para fabricar pruebas falsas*” (Pedraz abre diligências por uma denúncia que acusa Ferreras, Casals e Villarejo de integrar um “clã mafioso” para fabricar provas falsas).

Análise

A manipulação midiática, orquestrada por meio de financiamento estratégico, censura em plataformas digitais e campanhas de verificação enviesadas, é uma fonte documentada de desinformação que mina a confiança pública nos meios e nas instituições. Embora as intenções por trás dessas práticas possam variar—desde proteger a saúde pública durante uma crise até avançar agendas políticas ou econômicas—o resultado é devastador: uma sociedade fraturada, incapaz de distinguir a verdade da propaganda, um fenômeno que conecta diretamente com a polarização descrita no Capítulo 2 e a censura da pandemia nos Capítulos 3 e 4. O financiamento de meios por parte de fundações como a de Bill Gates ou entidades como a USAID não apenas levanta conflitos de interesse, mas transforma os meios em veículos de narrativas predefinidas, como a promoção de vacinas sem questionar suas limitações ou a amplificação do alarmismo climático, tema que exploramos no Capítulo 7.

A censura em plataformas digitais, revelada pelos *Twitter Files*, demonstra como o poder das grandes tecnológicas pode ser cooptado por governos e corporações para silenciar vozes dissidentes, mesmo quando estas oferecem perspectivas baseadas em fatos. A supressão de debates sobre a imunidade natural ou os efeitos secundários das vacinas, como detalhado no Capítulo 4, não protegeu a sociedade, mas alimentou a desconfiança, criando um vácuo que narrativas alternativas, muitas vezes menos confiáveis, preencheram com rapidez. As campanhas de verificação enviesadas reforçam esse problema ao se apresentarem como árbitros imparciais enquanto

priorizam certas ideologias, um padrão que lembra a censura da hipótese do laboratório no Capítulo 1.

A manipulação midiática não é um fenômeno exclusivamente ocidental. Em países como Romênia, Moldávia e Geórgia, a organização EPDE documentou padrões de manipulação eleitoral e desinformação em redes sociais financiada ilegalmente. Na América Latina, a censura a jornalistas como Lydia Cacho no México reflete um sistema global que prioriza o controle, um eco do poder oculto descrito no Capítulo 14.

O impacto transcende as manchetes. A desconfiança nos meios (*Pew Research Center*, 2023, informe intitulado "*Americans' Trust in Scientists, Positive Views of Science Continue to Decline"* (A Confiança dos Americanos em Cientistas, Visões Positivas da Ciência Continuam a Declinar)) alimenta a polarização e o extremismo (Capítulo 2). A censura exercida sobre RFK Jr. (Capítulo 12) e as distrações (como veremos no Capítulo 17) não protegem; dividem. Mas a resistência cresce: contas como @JVinos_Climate, que desmontam o alarmismo climático, compartilham dados no X, enquanto movimentos cidadãos desafiam o monopólio midiático.

"Como escapamos desse circo, Velho?" perguntei, vendo suas notas cheias de manchetes.

"Com perguntas," respondeu, rabiscando. "Os meios são marionetistas, mas suas dúvidas são tesouras. Busque os dados, una-se a outros, acenda sua luz. A verdade não está nas telas deles; está no seu coragem."

Sua voz era um farol, recordando-me o poder do livre-pensamento (Capítulo 16).

História do Cidadão: A Resistência de Ana

Imagine Ana, uma jornalista de 35 anos em Santiago do Chile, em 2021. Sua mesa está coberta de relatórios: EUDRA Vigilance, estudos sobre ivermectina, dados de mortalidade. Trabalhava em um jornal local, mas quando propôs investigar contratos farmacêuticos opacos, seu editor a deteve: "Não é o momento." Ana insistiu, citando publicações na imprensa. Foi demitida. No X, compartilhou suas descobertas, mas trolls a atacaram: "conspiranoica," "traidora." Sua mãe deixou de falar com ela, temendo seu "radicalismo"; seus amigos a isolaram. A solidão a consumia, e as noites se enchiam de dúvidas: valia a pena? Mas uma mensagem no X de uma enfermeira mudou tudo: "Seu fio salvou minha família." Ana colaborou com contas de ativistas organizando palestras virtuais. Seu apartamento se tornou um refúgio onde vizinhos analisavam dados e compartilhavam histórias de entes queridos perdidos. Em 2023, quando *The Lancet* validou a imunidade natural (*Natural SARS-CoV-2 infection-induced immune protection against re-infection)* (Proteção imune induzida por infecção natural por SARS-CoV-2 contra reinfecção), ninguém se desculpou, mas Ana havia encontrado seu propósito. Sua coragem, como o de Clara (Capítulo 17), era um lampejo do futuro luminoso (Capítulo 19).

Reflexão Filosófica

Imagine o Velho Maluco, sentado em um café esquecido, folheando manchetes que repetem as mesmas frases, as mesmas verdades pré-fabricadas, enquanto seu caderno se enche de perguntas que ninguém responde. Os garçons o olham com desdém, os transeuntes murmuram que está louco, mas ele sabe que a verdade não vive nas manchetes nem nos verificadores de fatos que decidem o que é digno de ser acreditado. Cada notícia financiada por fundações, cada tuíte censurado, cada narrativa moldada por dinheiro obscuro é um tijolo no muro que separa a humanidade da clareza. A manipulação midiática não apenas distorce nossa compreensão dos eventos atuais; mina a confiança nas instituições que dependem de informações precisas para funcionar, deixando a sociedade presa em um labirinto de narrativas conflitantes.

Como cidadãos, enfrentamos um desafio monumental: discernir a verdade em um mundo onde as palavras são armas e os meios, muitas vezes, mercenários a serviço de interesses ocultos. A solução não é simples, mas começa com o ceticismo crítico, a busca por fontes primárias e o compromisso com um diálogo aberto que acolha a diversidade de perspectivas, mesmo as desconfortáveis. Só por meio desse enfoque podemos aspirar a uma sociedade informada, resiliente e verdadeiramente livre, capaz de resistir às correntes de manipulação que ameaçam nos arrastar. A verdade, como escreveu o Velho, “não é um prêmio que se reclama; é um fogo que se acende com perguntas.” Em um mundo onde as narrativas são compradas e vendidas, nosso poder reside em nossa valentia para questionar, para buscar, para iluminar as sombras onde a verdade espera ser encontrada.

Convite ao Leitor

Leitor, pense em Ana, em sua solidão, em sua coragem. Pense nas vezes que uma manchete te fez duvidar de seu instinto. Os meios são um Golias, mas você tem uma funda: sua curiosidade. Busque os dados, siga contas como @JVinos_Climate, forme sua rede. A verdade não está na TV; está em você. Está pronto para escrever sua história?

Essa dança dos meios, que converte a verdade em espetáculo, é uma ferramenta para proteger as elites. Como veremos no Capítulo 13, as redes de poder, desde Epstein até os contratos farmacêuticos opacos, dependem desse circo midiático para operar sem serem vistas, um jogo onde o público é o peão e a verdade, a vítima.

Capítulo 11: Corrupção Institucional e Saúde Pública

Narrativa Oficial

As instituições de saúde pública, desde a Organização Mundial da Saúde (OMS) até os Centros para o Controle e Prevenção de Doenças (CDC) e os ministérios nacionais de saúde, são apresentadas como pilares intocáveis do bem comum, faróis de conhecimento guiados pela ciência e dedicados a proteger a vida humana acima de qualquer outro interesse. Essas organizações asseguram que suas decisões—desde a aprovação de medicamentos até a implementação de políticas de vacinação ou a gestão de pandemias—se baseiam em evidências rigorosas, processos transparentes e uma ética inquebrantável. Para o cidadão médio, confiar nessas instituições é confiar na própria medicina, na promessa de que os especialistas, com seus títulos e credenciais, priorizam a saúde e o bem-estar coletivo acima de qualquer outra consideração. Os meios de comunicação reforçam essa narrativa, apresentando essas entidades como guardiãs infalíveis que atuam com altruísmo em momentos de crise, como durante a pandemia de COVID-19. No entanto, por trás dessa fachada de integridade e serviço público, existe um sistema onde os interesses corporativos, políticos e financeiros infiltraram-se na tomada de decisões, distorcendo a verdade e alimentando uma desconfiança que ressoa nos capítulos anteriores deste livro.

Evidências

A corrupção institucional na saúde pública, impulsionada por conflitos de interesse, opacidade e uma colusão entre atores governamentais e corporativos, gerou campanhas de desinformação que moldaram a percepção pública e comprometeram a tomada de decisões médicas. As evidências, desde dados oficiais até vazamentos, testemunhos e análises independentes, revelam um padrão de manipulação que erode a confiança nas instituições que deveriam nos proteger, conectando-se com os temas de censura (Capítulo 10) e efeitos secundários ocultos (Capítulo 4).

- **Pagos Farmacêuticos a Profissionais de Saúde**

A base de dados *Open Payments* dos EUA, gerenciada pelos Centros de Serviços de Medicare e Medicaid (CMS), reportou em 2024 que as farmacêuticas pagaram 13 bilhões de dólares a médicos e hospitais em 2023, incluindo honorários por consultoria, conferências e promoção de medicamentos (CMS, 2024, informe anual intitulado "*Open Payments Data*" (Dados de Pagamentos Abertos)).

Na Espanha, um relatório da *Farmaindustria* revelou que as empresas farmacêuticas divulgaram 600 milhões de euros em pagamentos a profissionais de saúde em 2022, destinados a atividades como formação e assessoria (dados expostos pela AAJJM, dezembro de 2023, *Los pagos a profesionales y organizaciones sanitarias: el mercado de pulgas de las multinacionales farmacéuticas* (Os pagamentos a profissionais e organizações sanitárias: o mercado de pulgas das multinacionais farmacêuticas)).

Um estudo no *The BMJ* (20 de setembro de 2023) encontrou que os médicos que recebem esses pagamentos tendem a prescrever mais medicamentos das marcas patrocinadoras, embora nem sempre de maneira indevida, o que levanta preocupações éticas (*Pharmaceutical industry payments and delivery of non-recommended and low value cancer drugs: population based cohort study* (Pagamentos da indústria farmacêutica e entrega de medicamentos oncológicos não recomendados e de baixo valor: estudo de coorte baseado em população)). Este estudo analisou dados de pagamentos da indústria farmacêutica a oncologistas nos EUA e sua relação com a prescrição de medicamentos não recomendados ou de baixo valor. Os oncologistas que receberam pagamentos tinham maior probabilidade de prescrever certos medicamentos, mesmo quando não estavam recomendados por diretrizes clínicas. O estudo sugere que esses pagamentos podem influenciar negativamente a qualidade do tratamento e aumentar o uso de fármacos custosos sem benefício clínico adicional.

Uma investigação do *The BMJ*, publicada em 23 de outubro de 2024, "*Pharma pours millions into the NHS for non-research work—but we don't know what the money is being spent on"* (A indústria farmacêutica injeta milhões no NHS para trabalhos não relacionados a pesquisa—mas não sabemos em que o dinheiro está sendo gasto) revelou que as farmacêuticas pagaram mais de 156 milhões de libras a hospitais do NHS no Reino Unido entre 2015 e 2022, sem que se detalhasse claramente o propósito desses pagamentos. A maioria dos pagamentos não estava vinculada a pesquisa, mas a atividades como formação, consultoria ou eventos. Questionou-se a transparência do sistema britânico *Disclosure UK*, já que muitos hospitais não reconhecem os montantes reportados ou não explicam seu uso. Especialistas internacionais pedem uma legislação mais rigorosa, similar ao *Sunshine Act* dos EUA, para garantir que esses pagamentos não gerem conflitos de interesse.

Transparency International Global Health, em um relatório de 2023, advertiu que a falta de regulamentações rigorosas em muitos países, especialmente em contratação pública, formação médica e transparência de pagamentos, agrava o risco de conflitos de interesse, permitindo que as decisões médicas sejam influenciadas por incentivos financeiros. Destaca-se que aproximadamente 7% do gasto mundial em saúde—cerca de 560 bilhões de dólares ao ano—se perde por corrupção e fraude. Também se aponta que a corrupção no setor de saúde pode ser uma questão de vida ou morte, afetando o acesso a medicamentos, a qualidade de atendimento e a confiança pública nos sistemas sanitários. A *Transparency International* propõe fortalecer a transparência nas cadeias de suprimento médico, promover regulamentação ética na relação entre médicos e farmacêuticas, empoderar a sociedade civil e meios para vigiar o gasto público em saúde.

Esses pagamentos, embora legais em muitos casos, alimentam a percepção de que as recomendações médicas podem estar comprometidas, um tema que reforça a desconfiança descrita no Capítulo 3 sobre as vacinas.

- **Manipulação de Estudos Científicos**

A história oferece exemplos claros de como os interesses corporativos distorceram a ciência. Nos anos 60, a indústria açucareira financiou estudos para minimizar os

riscos do açúcar e culpar as gorduras pelas doenças cardíacas, segundo uma análise no *JAMA Internal Medicine* (novembro de 2016), artigo intitulado "*Sugar Industry and Coronary Heart Disease Research: A Historical Analysis of Internal Industry Documents*" (Indústria Açucareira e Pesquisa sobre Doenças Cardíacas: Uma Análise Histórica de Documentos Internos da Indústria). O estudo revela que a *Sugar Research Foundation* (SRF), precursora da *Sugar Association*, financiou em 1965 uma revisão científica publicada no *New England Journal of Medicine* que culpava as gorduras e minimizava o papel do açúcar nas doenças cardíacas. A SRF estabeleceu os objetivos do estudo, selecionou os artigos incluídos e recebeu rascunhos, mas não revelou sua participação nem financiamento. O estudo conclui que a indústria açucareira influenciou ativamente o debate científico, desviando a atenção do açúcar como fator de risco. Este caso é considerado um exemplo paradigmático de como os interesses comerciais podem distorcer a ciência.

Durante a pandemia de COVID-19, foram apontadas mais de 250 retratações de estudos devido a dados falsificados, muitas vezes vinculados a pressões comerciais ou políticas, segundo a *Monash University*, outubro de 2022, *Retraction inaction: How the pandemic has exposed frailties in scientific publishing (*Inação de retratação: Como a pandemia expôs fraquezas na publicação científica). O caso mais destacado foi o estudo publicado em maio de 2020 pelo The Lancet, onde se afirmava que o uso de hidroxicloroquina aumentava o risco de morte em pacientes com COVID-19. O estudo foi rapidamente questionado pela comunidade científica devido à falta de transparência nos dados, que provinham da empresa Surgisphere. Os autores não conseguiram completar uma auditoria independente dos dados, e o artigo foi retratado em 4 de junho de 2020. O estudo do *The Lancet* foi citado por governos e pela OMS antes de ser retratado, o que demonstra o impacto de publicações precipitadas. Identificou-se que 90% das citações posteriores à retratação não mencionavam que o estudo havia sido retirado, o que perpetuou informações errôneas. A pandemia expôs fraquezas no sistema de publicação científica, incluindo a pressão por publicar rapidamente e a falta de controles rigorosos.

Um post de @SharylAttkisson em fevereiro de 2025 apontou preocupações de universidades sobre um “pipeline corrupto” entre empresas farmacêuticas e centros de pesquisa, onde o financiamento determina os resultados publicados. Essa manipulação não apenas distorce as políticas de saúde pública, mas gera uma desconfiança profunda na integridade do processo científico.

- **Corrupção Sistêmica e Portas Giratórias**

A interconexão entre instituições públicas e a indústria farmacêutica é evidente nas “portas giratórias” que permitem que funcionários passem entre papéis governamentais e corporativos. *STAT News* (abril de 2025), em seu artigo “*With FDA in turmoil, the ‘revolving door’ with industry is spinning faster*” (Com a FDA em turbulência, a ‘porta giratória’ com a indústria está girando mais rápido), revelou que até 600 revisores de medicamentos na FDA se recusaram a participar de processos de aprovação porque estavam em entrevistas com empresas farmacêuticas. A situação se intensificou sob a administração de Robert F. Kennedy Jr., que prometeu eliminar conflitos de interesse. O artigo destaca como a pressão laboral e os cortes

aceleraram a saída de empregados para o setor privado, o que mina a independência regulatória.

The BMJ (maio de 2024) em seu relatório intitulado "*Revolving doors: board memberships, hedge funds, and the FDA chiefs responsible for regulating industry*" (Portas giratórias: membros de conselhos, fundos de hedge e os chefes da FDA responsáveis por regular a indústria) examinou como 9 dos últimos 10 comissionados da FDA terminaram trabalhando para a indústria farmacêutica. Analisam-se casos como o de Robert Califf, que recebeu milhões como assessor de empresas biotecnológicas, e Margaret Hamburg, que manteve interesses financeiros em um fundo de investimento que apostava por empresas reguladas pela FDA. O artigo denuncia que essas práticas erodem a confiança pública e que as regulamentações éticas atuais são insuficientes para evitar conflitos de interesse.

Na Espanha, um informe do *The Objective* publicado em 14 de junho de 2024 revela que 10% dos assessores externos da *Agência Espanhola de Medicamentos e Produtos Sanitários* (AEMPS) receberam pagamentos de laboratórios farmacêuticos em 2022. No total, 31 especialistas receberam mais de um milhão de euros em conceito de "transferências de valor", incluindo atividades formativas, congressos e serviços de consultoria. Esses assessores participam de decisões sobre segurança, eficácia e financiamento de medicamentos. O informe foi elaborado pela Associação Acesso Justo ao Medicamento (AAJM) e levanta preocupações sobre conflitos de interesse e falta de transparência. Alguns desses especialistas também faziam parte do Comitê Assessor para o Financiamento da Prestação Farmacêutica do SNS, o que intensifica o debate sobre imparcialidade.

• **Tramas de Corrupção em Contratos de Máscaras e Vacinas**

Na Espanha, as investigações sobre as tramas de máscaras durante a pandemia revelaram um padrão de corrupção institucional profundamente enraizado. O caso Koldo, envolvendo o ex-ministro José Luis Ábalos e seu assessor Koldo García, destapou um esquema de comissões ilegais por contratos de máscaras, com implicações no governo e empresas privadas (*El País*, 3 de março de 2024, artigo intitulado "*Hechos probados: de cómo el virus de la corrupción alcanzó al Gobierno*" (Fatos comprovados: de como o vírus da corrupção alcançou o governo)). O artigo detalha como Koldo García, ex-assessor do ministro José Luis Ábalos, teria facilitado contratos milionários para a compra de máscaras durante a pandemia, beneficiando empresários como Juan Carlos Cueto e Víctor de Aldama. Investigam-se delitos como suborno, tráfico de influências, lavagem de capitais e pertencimento a organização criminosa. O patrimônio de García aumentou significativamente entre 2020 e 2022, com ingresos em dinheiro sem justificativa aparente. O caso salpicou outras figuras do PSOE.

Em 2025, a UCO ampliou essas investigações. Em 8 de julho de 2025, El Independiente publicou um extenso relatório intitulado "*La investigación de la UCO resucita las compras de mascarillas de Adif a la trama Koldo*" (A investigação da UCO ressuscita as compras de máscaras da Adif à trama Koldo) sobre como a UCO reativou a investigação da compra de 5 milhões de máscaras por parte da Adif em 2020, adjudicadas à empresa Soluciones de Gestión SL, vinculada ao empresário

Víctor de Aldama. O registro do domicílio de Isabel Pardo de Vera, ex-presidenta da Adif, revelou documentos internos que ratificavam o contrato de emergência. Também foram confiscadas evidências digitais como um laptop, um pen drive e anotações manuscritas. A Audiência Nacional investiga possíveis delitos de malversação, tráfico de influências, suborno, prevaricação e organização criminosa. Pardo de Vera deverá declarar como imputada em 21 de julho de 2025.

• **Imposição do Passaporte COVID na Espanha**

Durante a pandemia, as autoridades sanitárias espanholas impuseram o passaporte COVID em algumas comunidades autônomas como requisito para acessar restaurantes e academias, apesar de que o relatório técnico do *Conselho Interterritorial de Saúde* o desaconselhava. Essa medida, descrita como uma restrição de liberdades sem precedentes em democracia e sem justificativa técnica, foi denunciada por sua falta de evidência científica e por terem informado previamente por escrito a um juiz que tal relatório não existia, configurando um possível fraude de lei. A Associação Liberum conseguiu desmascarar essa situação, revelando que as administrações negaram aos Tribunais Superiores de Justiça o conhecimento do relatório do *Conselho Interterritorial*. O objetivo principal parecia ser fomentar a vacinação através de coações encobertas, segundo o relatório, que mencionava como pontos a favor do passaporte COVID o aumento da vacinação e a criação de consciência social de risco de infecção. No entanto, o mesmo relatório técnico destacava os seguintes pontos contra:

-Não há evidência de que essa medida tenha algum efeito na redução da transmissão do COVID.

-O passaporte COVID não reflete o estado imunológico da pessoa, já que faz acreditar que estar vacinado é igual a estar imunizado, e isso não se ajusta à realidade; sabemos que 40% dos vacinados são suscetíveis de se infectar e transmitir a doença.

-O uso do passaporte poderia levar ao relaxamento de medidas de higiene por considerar a pessoa imunizada sem estar, o que poderia aumentar os contágios.

-As coberturas de vacinação alcançadas na Espanha não justificam o custo nem as implicações dessa medida.

-Não se poderia evitar a geração de situações de inequidade. -Se a incidência de COVID continuasse crescendo como esperado, o passaporte geraria mais desconfiança nas instituições públicas.

Diferentes ações legais estão em andamento, e, desde uma perspectiva crítica, as mensagens entre linhas neste caso sugerem motivações que vão além da saúde pública.

• **Moção de Censura a Ursula von der Leyen por Falta de Transparência na Compra de Vacinas**

No âmbito europeu, os contratos opacos de vacinas negociados por Ursula von der Leyen foram objeto de escrutínio judicial. Em 2024, o Tribunal Geral da União Europeia invalidou a decisão da Comissão Europeia de manter em segredo partes dos contratos

com a Pfizer, questionando a transparência. *El País, "La investigación judicial a Von der Leyen por la compra de vacunas, suspendida hasta después del proceso electoral europeo*" (A investigação judicial a Von der Leyen pela compra de vacinas, suspensa até depois do processo eleitoral europeu). A Comissão manteve silêncio institucional sobre o caso.

Em 2025, Von der Leyen enfrenta um processo judicial por supostas irregularidades nessas negociações, com evidências de comunicações não registradas e possíveis conflitos de interesse. Esses casos ressoam com o Capítulo 10, que mostra como a corrupção se entrelaça com o poder institucional, protegida pela opacidade e o silêncio midiático. Em 7 de julho de 2025, o Parlamento Europeu votou uma moção de censura contra a presidenta da Comissão Europeia, Ursula von der Leyen, por sua recusa em publicar as conversas que manteve com Albert Bourla, CEO da Pfizer, durante a negociação da compra de vacinas contra o COVID-19. Essa moção, detalhada em um artigo do *20minutos* em julho de 2025 (*Von der Leyen afronta hoy una moción de censura que sirve como primer gran toque de atención a su gestión (Von der Leyen enfrenta hoje uma moção de censura que serve como primeiro grande alerta à sua gestão)*) surge como um primeiro grande alerta à sua gestão e reflete as preocupações sobre a falta de transparência em um processo que envolveu bilhões de euros de fundos públicos. A negativa em divulgar essas comunicações foi interpretada como um possível indício de corrupção institucional, questionando a responsabilidade em decisões críticas para a saúde pública e alimentando suspeitas de conflito de interesses entre a Comissão Europeia e a Pfizer. Este caso destaca como a opacidade na gestão de recursos de saúde pública pode erodir a confiança nas instituições e evidencia a interseção entre corrupção institucional e a gestão de crises sanitárias globais. Esta notícia também conecta diretamente com os temas de corrupção institucional e saúde pública, mostrando como a falta de transparência pode ser percebida como um ato corrupto que afeta a confiança nas instituições.

Análise

A narrativa oficial apresenta as instituições de saúde pública como bastiões de imparcialidade e rigor científico, mas as evidências pintam um quadro muito mais turvo, onde os interesses corporativos e políticos corromperam a tomada de decisões. Os pagamentos farmacêuticos a profissionais comprometem a objetividade das recomendações médicas, enquanto a manipulação de estudos distorce a base científica das políticas, um problema que ressoa com a retratação de mais de 250 estudos sobre a pandemia, como o estudo da hidroxicloroquina no Capítulo 2. A desinformação nas campanhas de vacinação, amplificada pela censura de debates legítimos sobre efeitos secundários, polarizou a sociedade, transformando perguntas razoáveis em percepções de encobrimento, um tema que conecta com a censura midiática no Capítulo 10.

A corrupção sistêmica, evidenciada pelas “portas giratórias” descritas neste capítulo, aponta para um problema estrutural que transcende incidentes isolados. Por que persiste essa corrupção? A pressão por manter a confiança pública e proteger os lucros econômicos da indústria farmacêutica, que representa bilhões em receitas

anuais, parece superar o compromisso com a transparência. Durante a pandemia, a censura de debates sobre efeitos secundários, como a miocardite, e a demora em publicar dados de ensaios clínicos alimentaram narrativas alternativas que preencheram o vazio de informação, um fenômeno que vimos no Capítulo 3.

Isso não implica que as instituições de saúde pública careçam de méritos. Elas lideraram avanços médicos que salvaram muitas vidas. No entanto, a desinformação surge quando os conflitos de interesse são ocultados e as vozes dissidentes são silenciadas. A falta de prestação de contas, como no caso dos assessores espanhóis com vínculos farmacêuticos, reforça a percepção de que a saúde pública é um negócio antes de ser um serviço. Como escreveu o Velho Maluco em seu blog fictício *O Grande Circo das Manchetes:* "A saúde não se vende em frascos, mas a confiança sim se perde em segredos." A verdade requer um sistema que priorize a prestação de contas sobre o controle.

História do Cidadão: O Despertar de Diego

Imagine Diego, um advogado de 47 anos em Bogotá, em 2022. Ele investiga contratos de vacinas opacos em seu país, inspirado pelo relatório do Congresso (Capítulo 5). "Isso não é erro; é sistema," pensa. Apesar das ameaças, Diego apresenta uma demanda pública, unindo cidadãos em fóruns locais. Em 2025, seu caso inspira Ana (Capítulo 3). "Não queremos caos; queremos contas claras," diz. O Velho Maluco o disse, "A verdade corta como um bisturi."

Reflexão Filosófica

Imagine o Velho Maluco, sentado em um banco de praça sob um céu cinzento, folheando relatórios de pagamentos milionários a médicos enquanto as manchetes dos quiosques elogiam a ciência pura e desinteressada. Sussurra para si mesmo: "A verdade não está nos títulos, está nos contratos que ninguém lê." Cada paciente que duvida, cada mãe que pergunta pela segurança de uma vacina, cada cidadão que sente que as instituições o traíram merece respostas claras, não silêncio nem desculpas. A corrupção institucional não apenas prejudica corpos com políticas mal informadas; fratura a fé em quem prometeu nos cuidar, deixando cicatrizes na alma coletiva.

A transparência não é um ideal abstrato; é um pacto sagrado com a humanidade, um compromisso de tratar as pessoas como seres dignos da verdade, não como peões em um jogo de poder e lucros. Podemos sonhar com um futuro onde a saúde pública seja um farol de verdade, não um negócio envolto em sombras? Como cidadãos, nosso poder começa nas perguntas que não tememos fazer, na busca incansável por uma ciência que sirva à vida, não que a domine. A verdade, como escreveu o Velho, "é a autoridade que nos dá coragem para desafiar os que calam." Em um mundo onde as instituições podem ser compradas, nossa responsabilidade é acender esse fogo de perguntas, iluminando o caminho para uma sociedade que sane, unida pela honestidade e justiça, não dividida pelos segredos dos poderosos.

A corrupção que permitiu contratos opacos e encobrimentos não é apenas uma falha; é um sistema. No Capítulo 12, exploraremos como a censura de vozes como RFK Jr. protegeu essas redes, silenciando aqueles que ousaram questionar as mentiras que sustentam o poder institucional.

Capítulo 12: RFK Jr.: Cruzado ou Controverso?

Narrativa Oficial

Nos meios tradicionais, Robert F. Kennedy Jr. (RFK Jr.), atual Secretário de Saúde e Serviços Humanos (HHS) do governo dos EUA, é frequentemente retratado como um ativista antivacinas e propagador de teorias conspiratórias, uma figura marginal que se colocou nos limites do consenso científico com seu questionamento às vacinas e às políticas sanitárias. Durante a pandemia de COVID-19, foi acusado de semear desconfiança ao questionar a segurança das vacinas, os mandatos governamentais e as intenções das farmacêuticas, o que lhe valeu a censura em plataformas como Twitter, Facebook e Instagram. Na Espanha, sua presença nos meios é praticamente inexistente, relegada a um silêncio quase absoluto que reforça a percepção de que suas ideias são perigosas ou simplesmente indignas de debate. Os principais jornais, como *El País* ou *La Vanguardia*, e canais como RTVE, optaram por ignorá-lo, apresentando seu ativismo como um fenômeno estrangeiro sem relevância local. No entanto, nos Estados Unidos, RFK Jr. emergiu como uma figura profundamente polarizadora, mas influente, especialmente após sua nomeação como Secretário de HHS em 2025. Para seus seguidores, é um cruzado incansável contra a corrupção nas indústrias farmacêutica e alimentar, um defensor da verdade que desafia as elites que controlam as narrativas oficiais com mão de ferro. Essa narrativa dual—vilão para alguns, herói para outros—levanta uma questão crucial que ressoa no coração de *Desinformação*: RFK Jr. é um livre-pensador que expõe verdades incômodas, ou um provocador cujas afirmações, às vezes consideradas sem fundamento, alimentam a confusão e a desinformação?

Evidências

O trabalho de RFK Jr. abrange décadas, desde sua atuação como advogado ambientalista que lutou contra a poluição de rios até seu ativismo em saúde pública, mas seu papel durante e após a pandemia de COVID-19 o colocou no epicentro dos debates sobre a verdade, a censura e o poder institucional. A seguir, apresentam-se as evidências-chave de suas ações, declarações e o contexto em que opera, baseadas em relatórios verificados, entrevistas, dados oficiais e análises de seu impacto.

- **Crítica à Corrupção Farmacêutica**

RFK Jr. denunciou repetidamente os conflitos de interesse que, segundo ele, permeiam agências reguladoras como a FDA e os CDC, argumentando que estão capturadas pela indústria farmacêutica, tema abordado no Capítulo 11. Em seu livro *The Real Anthony Fauci* (2021), acusou as farmacêuticas de priorizarem benefícios econômicos sobre a saúde pública, apontando como figuras-chave como Anthony Fauci teriam facilitado essa colusão. Em 2025, como Secretário de HHS, RFK Jr. prometeu “limpar a corrupção” nas agências sanitárias, citando um relatório de 2009 que, segundo ele, e com algumas imprecisões, revelava que 97% dos membros do Comitê Assessor sobre Práticas de Imunização (ACIP) do CDC tinham conflitos de

interesse financeiros com farmacêuticas (*NPR*, 15 de maio de 2025, artigo intitulado "*RFK Jr. stands by deep cuts to health budget during contentious hearings*" (RFK Jr. mantém cortes profundos no orçamento de saúde durante audiências controversas)). No entanto, essa análise da NPR encontrou que essas afirmações exageravam os achados, já que os conflitos declarados—como colaborações acadêmicas—não implicavam necessariamente corrupção direta. Apesar dessa crítica, suas denúncias ressoaram profundamente entre aqueles que desconfiam das instituições, como se viu em numerosos posts no X em 2024 que elogiavam sua "coragem" contra a Big Pharma, um tema que conecta com o Capítulo 11 sobre a corrupção institucional. A FDA recebe uma parte significativa de seu orçamento de taxas pagas pela indústria farmacêutica, especialmente através do programa de User Fees. Nos últimos anos, foi reportado que mais de 40% do orçamento da FDA provém dessas taxas, o que gerou preocupações sobre sua independência regulatória. Embora essa prática esteja legalmente estabelecida, críticos argumentam que pode criar conflitos de interesse, especialmente na aprovação de novos medicamentos.

- **Investigação sobre o Autismo**

RFK Jr. centrou grande parte de seu ativismo no estudo do aumento das taxas de autismo, que nos EUA afetam 1 em cada 31 crianças, segundo o CDC em abril de 2025, informe intitulado "*Prevalence and Early Identification of Autism Spectrum Disorder Among Children Aged 4 and 8 Years — Autism and Developmental Disabilities Monitoring Network, 16 Sites, United States, 2022*" (Prevalência e Identificação Precoce do Transtorno do Espectro Autista em Crianças de 4 e 8 Anos — Rede de Monitoramento de Autismo e Deficiências do Desenvolvimento, 16 Locais, Estados Unidos, 2022). Em seu livro *Thimerosal: Let the Science Speak* (2015), sugeriu que o conservante timerosal, à base de mercúrio, utilizado em algumas vacinas, poderia estar relacionado com o autismo. Este artigo foi retratado em 2011 devido a erros factuais, e numerosos estudos, como os revisados pelo *Journal of Pediatric Pharmacology and Therapeutics* em 2010, artigo intitulado "*Thimerosal in pediatric practice"* (Timerosal na prática pediátrica), desmentiram qualquer vínculo entre timerosal e autismo. Em 2023, RFK Jr. reiterou em uma entrevista com a Fox News que "o autismo vem das vacinas," uma afirmação refutada por especialistas que criticaram seu "desprezo pela evidência". No entanto, em 2025, RFK Jr. lançou uma base de dados utilizando registros de *Medicare e Medicaid* para investigar causas ambientais do autismo, uma iniciativa que gerou apoio entre pais preocupados, mas ceticismo entre cientistas, segundo a *Forbes,* 10 de abril de 2025, artigo intitulado "*RFK Jr. Promises To Identify Cause Of Autism By September — What To Know About His Claim*" (RFK Jr. Promete Identificar a Causa do Autismo até Setembro — O que Saber sobre Sua Afirmação). Esse contraste reflete a tensão entre suas intenções e seu rigor científico, ou entre o choque de suas intenções com o financiamento de narrativas?

- **Censura e Silêncio Midiático**

Durante a pandemia, RFK Jr. enfrentou uma censura significativa que o converteu em um símbolo de resistência para alguns e em um perigo para outros. Em 2021, sua conta no Instagram e a de sua organização*, Children's Health Defense* (CHD), foram

eliminadas por difundir “desinformação” sobre as vacinas contra o COVID-19. Os “Twitter Files” (2022-2023), publicados após a aquisição do Twitter por Elon Musk, revelaram que a plataforma, sob pressão de agências governamentais e farmacêuticas, suprimiu publicações de RFK Jr. sobre efeitos secundários de vacinas, mesmo quando estavam respaldadas por dados, como os reportados pelo VAERS.

Na Espanha, a cobertura de RFK Jr. foi praticamente inexistente, com meios como El País e RTVE ignorando suas ações, diferentemente dos EUA, onde outlets como CNN e Politico cobriram sua nomeação como Secretário de HHS com uma mistura de crítica e análise (CNN, 27 de novembro de 2024, artigo intitulado "'*Drastic and terrible impact': What Kennedy's confirmation as HHS secretary could mean for global health*" (‘Impacto drástico e terrível’: O que a confirmação de Kennedy como secretário de HHS pode significar para a saúde global); *Politico*, 13 de fevereiro de 2025, artigo intitulado "*RFK Jr. is confirmed as HHS secretary. What now?"* (RFK Jr. é confirmado como secretário de HHS. E agora?)). Esse silêncio midiático na Europa reforça a percepção de censura seletiva, um tema central no Capítulo 10 sobre manipulação midiática.

• **Políticas Alimentares e Saúde Pública**

RFK Jr. estendeu seu ativismo à crítica dos alimentos ultraprocessados (UPF) e aditivos como os corantes alimentícios, argumentando que contribuem para a obesidade, o autismo e outras doenças crônicas. Em outubro de 2024, afirmou no X que os UPF “estão impulsionando a epidemia de obesidade nos EUA”, uma declaração parcialmente respaldada por um estudo no The BMJ (2024) que associou os UPF a problemas de saúde, (*The BMJ*, 28 de fevereiro de 2024, artigo intitulado "*Ultra-processed food exposure and adverse health outcomes: umbrella review of epidemiological meta-analyses*" (Exposição a alimentos ultraprocessados e resultados adversos à saúde: revisão geral de meta-análises epidemiológicas)). Como Secretário de HHS, RFK Jr. propôs em 2025 eliminar departamentos de nutrição da FDA, alegando que falharam em proteger as crianças, e restringir o uso de cupons de alimentos para comprar refrigerantes e alimentos ultraprocessados. Essas propostas encontraram apoio bipartidário, especialmente entre aqueles que criticam a influência da indústria alimentar, mas também foram questionadas por sua viabilidade e possíveis impactos em populações de baixa renda.

• **Informe MAHA e Erros**

Em maio de 2025, RFK Jr. publicou o informe “*Make America Healthy Again*” (MAHA), que denunciava problemas na alimentação, o uso de pesticidas e a regulação de medicamentos nos EUA. O informe citou mais de 500 estudos, mas uma análise do NOTUS encontrou que sete deles não existiam, o que levou o HHS a emitir correções (NPR, 29 de maio de 2025, artigo intitulado "*White House acknowledges problems in RFK Jr.'s 'Make America Healthy Again' report*" (Casa Branca reconhece problemas no relatório ‘*Make America Healthy Again’* de RFK Jr.)). Embora o porta-voz do HHS, Andrew Nixon, tenha descrito o informe como “histórico” por seu enfoque na saúde preventiva, as críticas destacam a necessidade de maior rigor nas afirmações de RFK Jr.

• **Reforma de Vacinas e ACIP**

Em 2025, RFK Jr. anunciou uma reestruturação total do Comitê Assessor sobre Práticas de Imunização (ACIP), declarando: “Hoje tomamos um passo audaz para restaurar a confiança pública, reconstituindo completamente o ACIP. É necessária uma limpeza total para restabelecer a confiança na ciência das vacinas”. Essa medida, respaldada pelo Dr. Marty Makary, Comissário da FDA, busca basear as aprovações de vacinas em “dados concretos, não lobby farmacêutico” (The Hill, 15 de junho de 2025, artigo intitulado "*How Kennedy’s overhaul could make vaccines more expensive"* (Como a reestruturação de Kennedy pode tornar as vacinas mais caras)). Makary criticou a ideia de reforços perpétuos, afirmando: “Não vamos aprovar cegamente vacinas para adolescentes todos os anos. A teoria de que uma menina jovem precisa de 50 ou 60 doses de reforço não está comprovada” (*Fox News*, julho de 2025, artigo intitulado "*FDA vaccine official restricted COVID vaccine approvals against the advice of agency staff*" (Oficial de vacinas da FDA restringiu aprovações de vacinas contra COVID contra o conselho da equipe da agência)). Por outro lado, Nature (2025) advertiu que essas reformas poderiam atrasar aprovações de vacinas, afetando a resposta a futuras pandemias (*Nature*, 10 de julho de 2025, artigo intitulado "*Unmet needs in vaccine development*" (Necessidades não atendidas no desenvolvimento de vacinas)).

• **Entrevista com Tucker Carlson**

Em uma entrevista de Tucker Carlson com RFK Jr. sobre lesões vacinais e o sistema VAERS, este revelou que o sistema VAERS, utilizado pelo CDC para registrar eventos adversos de vacinas, captura menos de 1% das lesões vacinais devido a seu design voluntário e complicado, que desincentiva os médicos a reportarem. Um estudo financiado pelo CDC em 2010, liderado pelo Dr. Lazarus, desenvolveu um sistema automatizado de contagem de lesões mediante análise de clusters, que detectou uma taxa de lesões de 2,7% (1 em cada 37 vacinas), em contraste com os dados subnotificados do VAERS. No entanto, o CDC arquivou esse sistema, optando por manter o VAERS apesar de conhecer suas falhas, o que sugere uma resistência deliberada a melhorar a transparência sobre os riscos das vacinas.

• **Corte de Fundos à GAVI**

Em junho de 2025, como Secretário de HHS, RFK Jr. anunciou que o governo dos EUA deixaria de financiar a GAVI, a aliança pela vacinação, acusando-a de apoiar as mentiras sobre o COVID-19 propagadas pela OMS. Em uma mensagem no X, condenou a GAVI por trabalhar com a Organização Mundial da Saúde durante a pandemia para pressionar as plataformas de redes sociais e censurar o discurso livre. Essa decisão, que cancela uma promessa de financiamento de 1,58 bilhão de dólares feita pela administração anterior, reflete seu compromisso com reformar as políticas de saúde global e restaurar a confiança pública. No entanto, como era de esperar, essa medida foi criticada por especialistas em saúde global, que advertem sobre o impacto negativo nos programas de imunização infantil em países de baixa e média renda.

Análise

O caso de RFK Jr. encapsula as tensões centrais de *Desinformação*: a luta entre as narrativas oficiais e as vozes dissidentes, e o desafio de discernir a verdade em um mundo onde os interesses corporativos, a censura e a polarização distorcem a realidade. Sua crítica à corrupção farmacêutica, respaldada por dados como os de Open Payments (2024), toca um ponto válido: os conflitos de interesse em agências como a FDA e os CDC, documentados no Capítulo 11, erodiram a confiança pública. Sua denúncia da influência da Big Pharma nas políticas sanitárias, como o financiamento da FDA por farmacêuticas, ressoa com a frustração de milhões que sentem que as instituições priorizam o lucro sobre a saúde, um tema que conecta com o Capítulo 3 sobre as vacinas.

Seus detratores argumentam uma contradição em seu discurso—verdades parciais misturadas com especulações sem fundamento—, o que complica seu legado, convertendo-o em uma figura que ilumina problemas reais, mas às vezes os obscurece com retórica exagerada. Seus seguidores, profundamente desconfiados das instituições após a pandemia, estão dispostos a lhe dar o benefício da dúvida, enquanto seus críticos o veem como um risco para a saúde pública ao promover ideias refutadas.

A censura que enfrentou RFK Jr., evidenciada pelos "Twitter Files" e a eliminação de suas contas em redes sociais, reflete um esforço mais amplo para controlar o discurso público, um tema abordado nos Capítulos 2 e 10. Na Espanha, o silêncio midiático sobre suas ações reforça essa narrativa de censura seletiva, sugerindo que os meios escolhem quais histórias amplificar e quais enterrar, um padrão que ressoa com a manipulação midiática descrita no Capítulo 10. Esse contraste entre a cobertura estadunidense, onde sua nomeação como Secretário de HHS gerou manchetes na imprensa, e o vazio informativo na Europa sublinha como as elites midiáticas moldam a percepção pública, um ponto central deste livro.

O informe MAHA, apesar de seus erros metodológicos, representa uma tentativa ambiciosa de abordar problemas reais, como o impacto dos alimentos ultraprocessados e pesticidas na saúde pública. Suas propostas como Secretário de HHS, como eliminar departamentos da FDA ou restringir cupons de alimentos, geraram apoio entre aqueles que buscam uma reforma radical, mas também críticas por sua viabilidade e possíveis consequências não desejadas, como o impacto em comunidades vulneráveis. A reestruturação do ACIP, respaldada por Makary, aponta para restaurar a confiança, mas riscos como atrasos em aprovações de vacinas preocupam especialistas. Isso ilustra um dilema recorrente: as vozes dissidentes podem iluminar verdades ocultas, mas correm o risco de polarizar se não se basearem em evidências robustas, um desafio que RFK Jr. ainda enfrenta.

RFK Jr. é um caso de estudo de como o poder institucional reage ante o desafio. Sua nomeação como Secretário de HHS deu legitimidade às suas ideias, mas também intensificou as críticas, com mais de 17.000 médicos assinando uma carta em 2025 opondo-se à sua nomeação por seu histórico antivacinas. No entanto, sua capacidade de mobilizar uma base que desconfia das elites, como se viu no crescimento exponencial da *Children's Health Defense*, demonstra que sua mensagem ressoa em

um contexto de desilusão pós-pandemia, um fenômeno que conecta com a polarização descrita no Capítulo 2.

Como escreveu o Velho Maluco em seu blog fictício *O Grande Circo das Manchetes*: “Quando as instituições calam um homem, nem sempre é porque ele mente; às vezes, é porque ele diz o que não querem que você ouça.” RFK Jr. encarna essa tensão: um cruzado que expõe verdades incômodas sobre a corrupção institucional, mas cuja retórica às vezes pode ser percebida como desviada para a especulação, arriscando sua credibilidade

“Ele é um herói ou um louco, Velho?” perguntei, vendo suas notas sobre RFK. “Nem um nem outro,” respondeu, rabiscando. “É um homem que pergunta o que outros temem. Algumas respostas acertam; outras se perdem. Mas a verdade não precisa de heróis, apenas perguntas corajosas. Siga as dele, mas com seus próprios olhos.”

História do Cidadão: A Luta de Sofía

Imagine Sofía, uma enfermeira de 38 anos em Buenos Aires, em 2022. Seu hospital estava cheio de pacientes, mas as diretrizes estritas através de protocolos rígidos a inquietavam. Leu *The Real Anthony Fauci* de RFK Jr. e começou a questionar os mandatos de vacinação. Sofía escreveu um fio no X sobre efeitos secundários que via em sua sala, citando o VAERS. Sua conta foi suspensa; seus colegas a chamaram de “antivacinas.” Sua irmã deixou de convidá-la para jantares familiares, temendo seu “radicalismo”; seu parceiro duvidava de seu juízo. A solidão a consumia, e as noites se enchiam de lágrimas e perguntas: estava louca por duvidar? Mas uma mensagem anônima no X mudou tudo: “Seu fio me deu coragem para perguntar.” Sofía se juntou a um grupo de enfermeiras no Telegram, compartilhando dados da imprensa. Organizaram palestras em seu bairro, analisando o tema de contratos farmacêuticos opacos. Em 2025, quando Makary questionou os reforços perpétuos, Sofía sentiu uma centelha de validação. Sua luta, como a de Lucía, era um lampejo do futuro luminoso (Capítulo 19).

Reflexão Filosófica

Imagine o Velho Maluco, sentado em um canto esquecido de uma biblioteca, folheando o informe MAHA com um lápis gasto, sublinhando as críticas aos alimentos ultraprocessados. Seus vizinhos o chamam de sonhador, seus amigos murmuram que está louco, mas os dados que encontra—os conflitos de interesse na FDA, o silêncio midiático na Espanha, as contas censuradas em redes—não mentem. Cada criança diagnosticada com autismo, cada família que duvida das vacinas por falta de respostas claras, cada cidadão ignorado pelos meios merece mais que o rótulo pejorativo de “conspiranoico.” A verdade, como escreveu o Velho, “é a autoridade que nos dá coragem para desafiar os poderosos.”

A história de RFK Jr. nos obriga a confrontar uma pergunta essencial: o que significa ser um cruzado em uma era onde a desinformação e a censura se entrelaçam como

sombras em um beco escuro? Sua luta contra a corrupção farmacêutica e sua defesa dos marginalizados são atos de coragem que iluminam as rachaduras de um sistema que, como vimos no Capítulo 11, prioriza frequentemente o lucro sobre a saúde. Mas algumas de suas afirmações nos lembram que a verdade requer rigor, não apenas paixão. Em um mundo onde as instituições falharam—desde os erros da pandemia até o encobrimento de conflitos de interesse—precisamos de vozes que desafiem o status quo, que sacudam as estruturas de poder e exijam transparência. Mas também precisamos de discernimento para separar os fatos das especulações, para não cair na armadilha das narrativas polarizantes que dividem em vez de unir.

Como cidadãos, nosso poder reside em nossa capacidade de ouvir com atenção, questionar com coragem e exigir prestação de contas. Podemos honrar o espírito de RFK Jr.—sua vontade de enfrentar os gigantes farmacêuticos e midiáticos—sem sucumbir às simplificações que ele mesmo às vezes oferece? Essa é a pergunta que define nosso caminho para a verdade, um caminho que exige humildade, paciência e um compromisso inquebrantável com os fatos. Em um mundo onde as elites controlam as narrativas, como vimos no Capítulo 10, a busca pela verdade é um ato de resistência, um farol que guia para uma sociedade que sane, unida pela clareza e justiça, não fraturada pelo medo ou pelo silêncio.

O silenciamento de livre-pensadores como RFK Jr. é uma tática para manter o controle narrativo. Como veremos no Capítulo 17, as conspirações absurdas, amplificadas pelos meios, atuam como cortinas de fumaça, desviando a atenção das verdades que esses dissidentes tentam iluminar.

Capítulo 13: As Redes de Poder: Epstein e Além

Narrativa Oficial

Jeffrey Epstein, um financista acusado de tráfico sexual de menores, se suicidou em uma cela de prisão em agosto de 2019, fechando, segundo a narrativa oficial, um capítulo obscuro, mas isolado na crônica dos escândalos modernos. Os meios de comunicação e as autoridades apresentaram seu caso como a aberração de um predador individual, um homem cuja riqueza e conexões lhe permitiram operar à margem da lei, mas cuja morte pôs fim à investigação. As teorias que sugerem redes mais amplas de poder, implicações institucionais ou encobrimentos deliberados são descartadas com desdém, rotuladas como conspirações sem fundamento, o produto de mentes paranoicas que veem intrigas onde só há tragédia. Para o cidadão médio, essa narrativa é tranquilizadora, quase reconfortante: Epstein foi um caso excepcional que não reflete falhas sistêmicas nas estruturas de poder. Aceitar essa versão simplista significa preservar a fé nas instituições, na ideia de que a justiça, embora às vezes lenta, prevalece. No entanto, por trás dessa fachada de fechamento e resolução, existe uma rede intrincada de influências que conecta figuras poderosas, acordos opacos e manobras projetadas para limitar a exposição pública de verdades profundamente incômodas, um tema que ressoa com a corrupção institucional explorada no Capítulo 11 e a manipulação midiática do Capítulo 10.

Evidências

O caso de Jeffrey Epstein não é simplesmente a história de um criminoso isolado, mas um exemplo alarmante de como as redes de poder protegem os seus por meio da supressão de informação, a manipulação da percepção pública e a cumplicidade institucional. As evidências, desde documentos judiciais desclassificados até revelações recentes, vazamentos de denunciantes e padrões similares em outros casos, sugerem um encobrimento sistemático que transcende a um só indivíduo e aponta para um problema estrutural nas elites globais.

· **Conexões Protegidas**

Uma investigação da *Vanity Fair* em 2023 revelou documentos judiciais e testemunhos de denunciantes que detalham as conexões de Epstein com figuras de alto perfil nos mundos das finanças, da política, do entretenimento e até dos serviços de inteligência (A *Vanity Fair* recopilou todos os seus relatórios sobre este caso na publicação intitulada "*Jeffrey Epstein*", 2025). Esses documentos mostram que acordos de confidencialidade e arranjos extrajudiciais silenciaram vítimas e restringiram a divulgação de nomes proeminentes, respaldados por escritórios de advocacia de elite que trabalharam para minimizar o escrutínio público. Um post no X de @TheIntelSCIF em 8 de maio de 2025 destacou uma reportagem baseado em jornalismo encoberto que apresentava provas de que figuras de alto perfil tiveram relações sexuais com menores facilitadas por Epstein, o que poderia reabrir casos legais no Reino Unido. Essas conexões, que incluem figuras como Bill Clinton, Alan Dershowitz e executivos de Wall Street, indicam que Epstein não operava como um

lobo solitário, mas como um nó em uma rede de influências protegida pelo poder, um tema que conecta com a corrupção sistêmica do Capítulo 11. Um relatório da *Law&Crime* de junho de 2023 apontou que várias vítimas de Epstein receberam pagamentos milionários em troca de seu silêncio, o que levanta perguntas sobre quem financiou esses acordos e com que propósito (*Law&Crime*, 23 junho de 2023, artículo titulado "*Inside JPMorgan's $290M sex-trafficking settlement: What it means for Jeffrey Epstein survivors"* (Dentro do acordo de US$ 290 milhões do JPMorgan por tráfico sexual: O que significa para as sobreviventes de Jeffrey Epstein)).

- **O Acordo de 2008**

Uma análise do *Miami Herald* em fevereiro de 2024, titulado "*The public should see Epstein's grand jury record*" (O público deve ver o registro do grande júri de Epstein), sobre o acordo de não acusação de Epstein em 2008 documentou como os fiscais federais, liderados por Alexander Acosta, então fiscal dos EUA, minimizaram provas de uma rede de tráfico sexual para negociar uma sentença leve que permitiu a Epstein evitar acusações federais graves. Este editorial do Miami Herald exigia a publicação dos registros do grande júri de 2006 relacionados com Jeffrey Epstein. Aponta que, apesar de que os fiscais federais haviam preparado uma acusação extensa baseada em mais de 30 vítimas, Epstein conseguiu um acordo indulgente aprovado por Alexander Acosta, que lhe permitiu cumprir só 13 meses de prisão com privilégios especiais. O artigo respalda uma proposta legislativa na Flórida que permitiria divulgar esses arquivos selados, alegando que sua publicação é crucial para restaurar a confiança no sistema judicial e compreender como o caso foi mal manejado. E-mails desclassificados mostram uma coordenação estreita entre os fiscais e a equipe legal de Epstein para evitar a atenção midiática, permitindo que continuasse operando durante anos após sua liberação. Esse acordo, que incluiu imunidade para possíveis co-conspiradores, levanta perguntas inquietantes sobre a cumplicidade institucional e o acesso privilegiado ao sistema judicial. Um artigo da Bloomberg em 2023 confirmou que o JPMorgan manteve Epstein como cliente até 2013, apesar de sinais de alerta sobre suas atividades, o que reforça a percepção de proteção institucional *(Bloomberg News,* 12 de junho de 2023, artículo titulado "*JPMorgan Agrees to Pay $290 Million to Settle Epstein Case*" (JPMorgan Concorda em Pagar US$ 290 Milhões para Resolver o Caso Epstein)). O banco concordou em pagar 290 milhões de dólares para resolver uma demanda coletiva apresentada por vítimas que alegavam que o JPMorgan se beneficiou da rede de tráfico sexual de Epstein. Embora o banco não tenha admitido responsabilidade, reconheceu que sua associação com Epstein foi um erro e expressou arrependimento.

- **Documentos Judiciais Desclassificados**

Em janeiro de 2024, a juíza Loretta Preska do Tribunal do Distrito Sul de Nova York ordenou a publicação de quase 3.000 páginas de documentos relacionados com uma demanda civil apresentada por Virginia Giuffre contra Ghislaine Maxwell, a sócia e cúmplice de Epstein. Esses documentos, reportados por El País (2024), incluem declarações de testemunhas, e-mails e escritos legais que mencionam figuras como o príncipe Andrés, Bill Clinton, embora não impliquem diretamente delitos em todos os casos (*El País,* 4 de enero de 2024, artículo titulado "*Guía para entender la lista de*

Epstein: los 40 documentos, uno por uno" (Guia para entender a lista de Epstein: os 40 documentos, um por um)). Embora não se trate de uma “lista de clientes”, mencionam-se mais de cem nomes em distintos contextos: como vítimas, testemunhas, empregados ou pessoas relacionadas tangencialmente. A reportagem esclarece que a aparição de um nome não implica culpabilidade, e destaca a complexidade de interpretar os documentos sem cair em desinformação.

Em fevereiro de 2025, o Departamento de Justiça dos EUA liberou a “Fase I” de arquivos desclassificados, incluindo registros de voos do avião privado de Epstein e uma agenda censurada atribuída a Epstein e Maxwell, segundo *Proceso* (*Proceso*, 27 de fevereiro de 2025, artigo intitulado "*EU libera 'Fase I' de los archivos desclasificados sobre Jeffrey Epstein: esto es lo que contienen*" (EUA libera 'Fase I' dos arquivos desclassificados sobre Jeffrey Epstein: isso é o que contêm)). Embora muitos desses arquivos já circulassem no domínio público, sua publicação oficial busca reforçar a transparência. Também se incluiu uma lista de massagistas com partes tachadas e um inventário de mais de 150 objetos confiscados, como imagens explícitas e brinquedos sexuais. A liberação foi anunciada pela fiscal geral Pam Bondi como parte de um compromisso institucional para expor a rede de abuso sexual vinculada a Epstein. Esses registros confirmam conexões com elites globais, mas as ocultações extensas de texto limitam sua clareza, alimentando especulações sobre o que ainda se oculta.

• **Interrogatórios e Silêncio**

Em um interrogatório de 2016, desclassificado em janeiro de 2024, Epstein se acolheu à Quinta Emenda dos EUA mais de 500 vezes, negando-se a responder sobre acusações de abuso, segundo *El Mundo*, 10 de janeiro de 2024, artículo titulado "*Sale a la luz la última tanda de documentos sobre Epstein"* (Vem à luz o último lote de documentos sobre Epstein). Este artigo revelou uma transcrição de 130 páginas do interrogatório a Jeffrey Epstein em 2016, no qual se acolheu à Quinta Emenda mais de 500 vezes, evitando responder a perguntas sobre abuso sexual e outros temas. A publicação faz parte de um lote de 4.500 páginas de documentos judiciais desclassificados por ordem de um tribunal de Nova York, no marco de uma demanda por difamação apresentada por Virginia Giuffre contra Ghislaine Maxwell. Os documentos também mencionam figuras como Bill Clinton, o príncipe Andrés e vários empresários, e contêm testemunhos de vítimas como Sarah Ransome, que detalham padrões de abuso e manipulação.

Ghislaine Maxwell, em seu processo, também evadiu perguntas chave, segundo *France24*, 5 de janeiro de 2024, artículo titulado "*Desclasifican nuevo lote de 29 documentos del caso Epstein"* (Desclassificam novo lote de 29 documentos do caso Epstein). Este artigo informa sobre a publicação de 411 páginas de documentos judiciais relacionados ao caso de Jeffrey Epstein, como parte da demanda por difamação apresentada por Virginia Giuffre contra Ghislaine Maxwell. Os documentos incluem interrogatórios a Maxwell, que evadiu perguntas-chave sobre sua relação com Giuffre e o príncipe Andrés, apesar da existência de provas fotográficas. Também revelam testemunhos de vítimas como Jane Doe, que afirma ter sido explorada sexualmente por Epstein com a cumplicidade de Maxwell desde os 15 anos, e que foi

utilizada para obter favores de figuras poderosas. A juíza Loretta Preska ordenou a desclassificação por considerar que grande parte da informação já era de conhecimento público.

• Arquivos Ocultos e Evidências Suprimidas

Em 2025, a procuradora geral da Flórida, Pam Bondi, anunciou que o FBI está revisando os arquivos de Epstein, incluindo dezenas de milhares de vídeos relacionados a pornografia infantil e exploração de menores. Um denunciante do FBI, citado por @RealAlexJones em 4 de março de 2025, revelou que 14 terabytes de material relacionado a Epstein permanecem ocultos em escritórios do FBI em Nova York, sugerindo um encobrimento deliberado para proteger figuras influentes. Embora essas afirmações requeiram verificação, um relatório do *The New York Times* em 2024 confirmou que o FBI confiscou milhares de documentos e gravações das propriedades de Epstein, mas apenas uma fração foi tornada pública (*The New York Times*, fevereiro de 2024, artigo intitulado "*Qué se sabe de los nuevos documentos desclasificados de Epstein*" (O que se sabe dos novos documentos desclassificados de Epstein)). A possibilidade de que parte dessa evidência tenha sido destruída ou retida levanta temores de que a verdade completa nunca venha à tona, um tema que ressoa com a censura midiática do Capítulo 10.

• Testemunho sobre Tráfico de Menores Imigrantes

Em junho de 2025, o Secretário de HHS, Robert F. Kennedy Jr., testemunhou perante o Congresso dos Estados Unidos que a administração Biden entregou crianças imigrantes a “adultos aleatórios” usando estacionamentos vazios preenchidos com contêineres como “endereços falsos” e sem que as crianças chegassem a ser identificadas. Acrescentou que os mesmos adultos recolhiam crianças provenientes de diferentes lotes, usando identificações novas e falsas, e que os locais de coleta incluíam um bar de strip-tease. Essa declaração, que gerou controvérsia, sugere um padrão de negligência e possível cumplicidade institucional no tráfico de menores, alinhando-se com os casos de abuso sistêmico discutidos no capítulo. Embora RFK Jr. seja uma figura polarizadora, seu testemunho perante o Congresso destaca a necessidade de investigar profundamente essas práticas, especialmente no contexto da proteção de redes de poder corrupto.

• Além de Epstein: NXIVM e Savile

Outros casos reforçam a existência de redes de abuso protegidas pelo poder. NXIVM, uma seita liderada por Keith Raniere, foi condenada em 2019 por tráfico sexual, extorsão, trabalho forçado e abuso de menores, com conexões a elites como Clare Bronfman, herdeira da Seagram’s, que financiou suas atividades (*The New York Times,* outubro de 2020, artigo intitulado "*Keith Raniere, Leader of Nxivm, Is Sentenced to 120 Years in Prison*" (Keith Raniere, Líder da Nxivm, É Condenado a 120 Anos de Prisão)). Ativistas destacaram semelhanças entre NXIVM e Epstein, apontando como ambas redes exploravam sua influência para evadir a justiça durante anos. O julgamento revelou que NXIVM operava como uma organização criminosa disfarçada de grupo de autoajuda, com uma estrutura secreta chamada DOS, onde mulheres eram marcadas com as iniciais de Raniere e obrigadas a manter relações

sexuais. Entre suas colaboradoras esteve Clare Bronfman, herdeira da Seagram's, que financiou as atividades do grupo e também foi condenada. O caso expôs como NXIVM captou celebridades, empresários e figuras influentes sob a fachada de desenvolvimento pessoal.

O caso de Jimmy Savile, um apresentador britânico exposto postumamente em 2012 como pedófilo serial com vínculos à realeza e políticos, mostra um padrão similar de proteção institucional (*Netflix/BBC*, abril de 2022, minissérie intitulada "*Jimmy Savile: A British Horror Story*" (Jimmy Savile: Uma História de Horror Britânica)). Esta minissérie documental de duas partes examina a vida do apresentador britânico Jimmy Savile, que foi considerado um ícone nacional por seu trabalho na televisão e suas atividades filantrópicas. Após sua morte em 2011, revelaram-se numerosas denúncias de abuso sexual, o que desatou um dos maiores escândalos na história do Reino Unido. O documentário mostra como Savile conseguiu evadir investigações durante décadas graças a suas conexões com a elite política, médica e midiática, e como instituições como a BBC falharam em atuar ante os sinais de alerta.

Esses casos, além de Epstein, revelam um problema estrutural onde o poder protege os culpados enquanto as vítimas são silenciadas.

Análise

A narrativa oficial reduz o caso de Jeffrey Epstein a um drama individual, um aberrante capítulo fechado com sua morte, mas as evidências apontam para uma realidade muito mais inquietante: uma rede de influências que abarca instituições, meios de comunicação e sistemas legais, projetada para proteger as elites e minimizar a exposição de suas feitorias. Os encobrimentos—desde o acordo de 2008 que outorgou imunidade a co-conspiradores até a supressão de 14 terabytes de evidência, como propõem os denunciantes do FBI—sugerem uma cumplicidade institucional que vai além da negligência e se adentra no território da proteção deliberada. A revisão de arquivos pelo FBI em 2025, com dezenas de milhares de vídeos potencialmente explosivos, poderia expor mais conexões, mas a possibilidade de que evidência chave tenha sido destruída, como teme @RealAlexJones, levanta uma pergunta devastadora: quem decide quais verdades merecem ser reveladas? A implicação de figuras como o Príncipe Andrew, documentada por @TheIntelSCIF, e banqueiros como Jes Staley, vinculados ao JPMorgan, reforça a ideia de que Epstein era um nó em uma rede mais ampla, não um criminoso isolado, um tema que conecta com a corrupção institucional do Capítulo 11.

Além de Epstein, casos como NXIVM e Jimmy Savile revelam um padrão recorrente: redes de abuso que operam com impunidade, protegidas pelo silêncio midiático, acordos legais opacos e a influência de elites. A amplificação de teorias conspiratórias atua como uma cortina de fumaça, desviando a atenção de fatos verificáveis—como os documentos judiciais que implicam figuras proeminentes—e desacreditando aqueles que buscam respostas legítimas, um mecanismo que ressoa com a manipulação midiática descrita no Capítulo 10. A autocensura dos meios e a escassa cobertura na Espanha perpetuam a impunidade ao apresentar o caso Epstein

como um episódio fechado em vez de um sintoma de problemas estruturais profundos. Esse silêncio não é acidental; é um mecanismo de controle que prioriza a estabilidade do poder sobre a justiça para as vítimas, um tema que conecta com a censura de vozes dissidentes no Capítulo 12 sobre RFK Jr.

A pergunta central não é se Epstein atuou sozinho, mas por que as instituições trabalharam tão arduamente para que parecesse assim. O acordo de 2008, que protegeu possíveis co-conspiradores, a reticência do FBI em divulgar arquivos completos e a redução drástica da cobertura midiática sugerem um esforço coordenado para limitar o dano às elites. A implicação de instituições financeiras como o JPMorgan, que manteve Epstein como cliente apesar de sinais de alerta, e a proteção de figuras como Savile pela BBC durante décadas, indicam que essas redes não são exceções, mas parte de um sistema onde o poder se autoprotege. Como cidadãos, enfrentamos um desafio monumental: aceitar a narrativa oficial, que oferece comodidade, mas ignora as evidências, ou cavar mais fundo, sabendo que a verdade pode ser incômoda, dolorosa e potencialmente transformadora. A revisão dos arquivos de Epstein em 2025 poderia ser um ponto de inflexão, mas só se a pressão pública obrigar as instituições a atuar com transparência, um desafio que ressoa com a luta pela prestação de contas descrita no Capítulo 11.

História do Cidadão: A Busca de Clara

Imagine Clara, uma estudante de direito de 27 anos em Buenos Aires, em janeiro de 2024. Sentada em sua mesa, lê na imprensa sobre os documentos desclassificados de Epstein, com nomes como Clinton e o príncipe Andrés. Algo não encaixa: por que tão poucos enfrentam consequências? Clara investiga no X, seguindo @AlertaMundoNews, e encontra testemunhos de vítimas como Virginia Giuffre. “Isso não é só um caso,” pensa, “é um sistema.” Compartilha um fio no X, conectando os documentos com investigações sobre elites locais. Os trolls a atacam: “conspiranoica,” “exagerada.” Sua família lhe diz “deixe isso, é perigoso.” Mas Clara não se rende. Em sua universidade, organiza um debate sobre redes de poder, citando *The New York Times* e *Proceso*. Em 2025, seu grupo cresce, colaborando com ativistas na Espanha e no México, exigindo transparência. Clara, como María no Capítulo 1, não busca fama; busca justiça. Sua busca, como um farol, ilumina outros, conectando com a resistência que veremos mais adiante.

Reflexão Filosófica

Imagine o Velho Maluco, sentado na penumbra de seu estúdio, rodeado de recortes de imprensa e documentos judiciais amarelados, sussurrando para si mesmo: “Não confie nas manchetes, confie nos documentos. As primeiras mentem; os segundos sussurram verdades que o poder teme.” Cada linha que lê—sobre vítimas silenciadas, acordos secretos, gravações ocultas—é um lembrete de que o poder não só corrompe; tece redes de sombras onde os culpados se escondem e as vítimas são relegadas ao esquecimento. O caso Epstein, como os de NXIVM e Savile, não é só uma tragédia; é uma advertência de que as instituições que deveriam nos proteger

frequentemente servem àqueles que as controlam. Cada menina explorada, cada denúncia ignorada, cada arquivo enterrado em um escritório do FBI é um grito que exige ser ouvido, um lembrete de que a justiça não chega sozinha.

A verdade, em um mundo onde as elites moldam as narrativas, é um ato de resistência. Questionar a versão oficial do caso Epstein—que um homem atuou sozinho e sua morte resolveu tudo—não é cair na paranoia, mas honrar as vítimas que merecem justiça, não silêncio. Como cidadãos, nosso poder reside em nossa coragem para perguntar, para investigar, para não temer o ridículo ou o rótulo de "conspiranoico." Podemos construir um mundo onde o poder preste contas, onde as vítimas sejam ouvidas antes que os poderosos, onde a transparência seja um princípio e não uma exceção? A resposta depende de nós, de nossa disposição para acender um farol de verdade em meio ao circo de distrações que as elites aperfeiçoaram. Como escreveu o Velho Maluco em seu blog fictício *O Grande Circo das Manchetes*: "A verdade não se encontra no aplauso das massas, mas no sussurro dos documentos que ninguém quer ler." Em um mundo de sombras, nossa coragem para buscar esse sussurro define o futuro: um caminho para a justiça ou uma perpetuação do silêncio.

Convite ao Leitor

Leitor, imagine que você está na mesa de Clara, rodeado de documentos que sussurram verdades incômodas. Cada nome que ignora, cada pergunta que evita, é uma escolha. A rede de Epstein não é um caso fechado; é um desafio à sua coragem. Tome um momento: leia os documentos em *El País*, siga @AlertaMundoNews no X, busque em *Proceso*. Não precisa ser um herói; precisa ser curioso, como Clara. Forme seu debate, compartilhe um fio, exija justiça. A verdade é um fogo que você acende com sua dúvida. Está pronto para arrancar os fios do poder?

As redes de abuso e poder, como as reveladas por Epstein, prosperam na escuridão que os meios e as instituições protegem. No Capítulo 17, descobriremos como o jogo invisível do poder, que manipula desde as sombras, conecta essas conspirações reais com as distrações que nos mantêm cegos.

Capítulo 14: ONGs Internacionais: Altruísmo ou Agenda Oculta

Narrativa Oficial

As organizações não governamentais (ONGs) internacionais foram apresentadas como faróis de esperança em um mundo convulso, defensoras incansáveis dos direitos humanos, do desenvolvimento sustentável e da ajuda humanitária. Desde a Anistia Internacional até a *Save the Children*, essas organizações proclamam seu compromisso com os mais vulneráveis, operando em crises globais com uma imagem de neutralidade e bondade. Os meios de comunicação reforçam essa narrativa, destacando seu trabalho em zonas de guerra, desastres naturais ou emergências sanitárias como a pandemia de COVID-19. Governos e organismos internacionais, como a ONU, as financiam e legitimam, afirmando que sua independência garante soluções imparciais onde os estados falham. Questionar seu altruísmo é visto como um ataque à solidariedade global, uma postura cínica que ignora o sofrimento que mitigam. No entanto, por trás dessa fachada de nobreza, emergem sombras inquietantes: vínculos com elites, agendas políticas e práticas opacas que sugerem que algumas ONGs poderiam servir mais a interesses ocultos do que à humanidade.

Evidências

As ONGs internacionais, embora diversas, compartilham um papel influente que merece escrutínio. As evidências, desde sua história até casos contemporâneos, revelam padrões de financiamento, influência e controvérsias que desafiam sua imagem altruísta, conectando-se com os temas de poder e controle explorados nesta Parte III.

- **Origens Históricas e Filantropia de Elite**

As ONGs modernas surgiram no século XVIII, com organizações como a Cruz Vermelha (1863), mas sua expansão se consolidou após a Segunda Guerra Mundial, impulsionada pela ONU (1945) e “filantropos” como John D. Rockefeller.

Uma nota da *Infobae* de 17 de março de 2025 (*USAID: el fin de la era de promocionar ideales de EE.UU*. (USAID: o fim da era de promover ideais dos EUA)) relata o desmantelamento da Agência dos Estados Unidos para o Desenvolvimento Internacional (USAID) sob o governo de Donald Trump, marcando o fim de uma era em que os EUA financiavam ONGs e meios independentes ao redor do mundo para promover ideais, saúde pública e desenvolvimento. Embora essa retirada maciça de fundos tenha gerado controvérsia, não há dúvida de que essas organizações também promovem ideais e ajudam a moldar a opinião pública. Líderes como Viktor Orbán e Nayib Bukele elogiam o fim dessas redes de cooperação e influência, enquanto outros advertem que a retirada compromete a defesa de direitos e liberdades em contextos frágeis.

• **Financiamento Opaco e Vínculos com Soros**

George Soros, por meio da *Open Society Foundations*, foi vinculado a ONGs que promovem migração, direitos humanos e democracia liberal. Na Espanha, posts de ativistas apontam que ONGs como PARES e CINEP recebem fundos de Soros, atuando como "pró-establishment". Embora não haja evidência direta de controle, um informe de El Confidencial (2018) sugere que o financiamento de Soros a ONGs na Europa Central gerou tensões com governos nacionalistas, que as acusaram de ingerência política (*El Confidencial*, 10 de abril de 2018, artículo titulado "*La ofensiva "anti-Soros" y otras medidas de Orbán para modelar Hungría a su antojo*" (A ofensiva "anti-Soros" e outras medidas de Orbán para moldar a Hungria a seu bel-prazer)).

• **ONGs e Migração: Resgate ou Tráfico?**

No Mediterrâneo, ONGs como *Médicos Sem Fronteiras*, *Save the Children* e *Proactiva Open Arms* operam barcos de "resgate" para migrantes. No entanto, em novembro de 2016, o meio *El Espía Digital* publicou um artigo intitulado "*Las ONGs como cómplices del tráfico a escala industrial de inmigrantes a Europa*" (As ONGs como cúmplices do tráfico em escala industrial de imigrantes para a Europa), baseado em um informe do grupo GEFIRA. O informe denunciava que várias ONGs europeias —como MOAS, Médicos Sem Fronteiras, Save the Children e Proactiva Open Arms— teriam atuado em conivência com máfias líbias, coordenando resgates perto ou dentro de águas territoriais líbias em colaboração com a Guarda Costeira italiana, facilitando presumidamente o tráfico humano para a Europa. Em janeiro de 2019, o site Ojos para la Paz publicou um artigo intitulado "*El lucrativo negocio del tráfico de seres humanos*" (O lucrativo negócio do tráfico de seres humanos), retomando as acusações do GEFIRA. Acrescentou que essas ONGs seriam financiadas por entidades como a *Open Society Foundation* de George Soros, sugerindo que suas atividades têm motivações políticas e econômicas além da labor humanitária. Ambos os textos geraram controvérsia, com as ONGs implicadas negando categoricamente qualquer vínculo com redes ilegais.

Em 2022, o VOX pediu à UE que investigasse ONGs como *Open Arms* por suposta colaboração com traficantes. Embora a Procuradoria italiana tenha investigado a *Save the Children* em 2017 por seu navio VOS HESTIA, não foram apresentados encargos definitivos.

Em junho de 2016, a *Organização para a Segurança e a Cooperação na Europa* (OSCE) apresentou o informe "*Migration and Trafficking in Human Beings*" (Migração e Tráfico de Seres Humanos) durante um evento em Vicenza, Itália. O estudo advertia que os fluxos migratórios mistos —compostos por refugiados e migrantes econômicos— geram condições propícias para a exploração e o tráfico de pessoas, especialmente em rotas migratórias para a Europa. O informe sublinhou que ONGs que operam em zonas de trânsito podem, sem intenção, facilitar o trabalho de redes de tráfico humano, ao atuar em ambientes onde os traficantes se aproveitam da vulnerabilidade dos migrantes. A OSCE instou a fortalecer a capacidade dos Estados para identificar vítimas e perseguir traficantes, por meio de treinamentos especializados e cooperação internacional.

• **Tráfico de Crianças e ONGs**

Em 2023, a *Organização Internacional para as Migrações* (OIM), junto à Universidade de Harvard, publicou o informe intitulado "*From Evidence to Action: Twenty Years of IOM Child Trafficking Data to Inform Policy and Programming*" (Da Evidência à Ação: Vinte Anos de Dados de Tráfico Infantil da OIM para Informar Políticas e Programação). Baseado em mais de 69.000 casos registrados entre 2002 e 2021 em 113 países, o estudo revela que 46,6% das vítimas infantis tinham entre 13 e 17 anos, e 12,6% eram menores de 2 anos, o que sugere que algumas crianças nascem diretamente em contextos de exploração. O informe aponta que 43,4% dos menores foram vítimas de trabalho forçado, e 20,8% de exploração sexual, com uma forte participação de familiares e amigos como recrutadores. As meninas foram mais vulneráveis à exploração sexual, e os meninos ao trabalho forçado. Também se destaca que as condições socioeconômicas, o nível educativo e a origem em países de baixa renda aumentam a vulnerabilidade ao tráfico infantil. ONGs como *Save the Children* trabalham para combatê-lo e não há evidência direta que as vincule ao tráfico infantil.

• **Neocolonialismo e ONGs**

Issa G. Shivji, em seu livro *Silences in NGO Discourse. The Role and Future of NGOs in Africa* (2007), argumenta que ONGs internacionais perpetuam o neocolonialismo ao impor modelos de desenvolvimento ocidentais na África, citando casos na Tanzânia (*Fahamu Books*, 2007, livro intitulado "*Silences in NGO Discourse*" (Silêncios no Discurso das ONGs)). Argumenta que as ONGs foram cooptadas por interesses de doadores e contribuíram, embora involuntariamente, para consolidar a hegemonia neoliberal no continente

Em Moçambique, James Pfeiffer (2003) documentou como ONGs deslocaram sistemas de saúde locais, enfraquecendo a soberania (*Social Science & Medicine*, 2003, artigo intitulado "*International NGOs and primary health care in Mozambique: the need for a new model of collaboration*" (ONGs internacionais e cuidados primários de saúde em Moçambique: a necessidade de um novo modelo de colaboração)).

• **Casos de Corrupção e Abuso**

Em 2018, a Oxfam enfrentou um escândalo por abusos sexuais de seus trabalhadores no Haiti, segundo *The Guardian* (2018, artigo intitulado "*Oxfam in Haiti: sexual abuse claims after earthquake*" (Oxfam no Haiti: alegações de abuso sexual após o terremoto)). A reportagem revelou que vários trabalhadores da Oxfam no Haiti, após o terremoto de 2010, foram acusados de contratar prostitutas, algumas possivelmente menores de idade, em residências financiadas pela organização. A investigação interna da Oxfam em 2011 concluiu que sete empregados estiveram implicados, e que três deles intimidaram fisicamente uma testemunha. O escândalo provocou uma crise reputacional, a suspensão de operações no Haiti e uma revisão profunda das políticas de salvaguarda da ONG.

Em 2021, a Anistia Internacional foi criticada por práticas laborais racistas, segundo um informe interno (*Amnesty International*, maio de 2021, informe intitulado "*Internal Review on Workplace Culture"* (Revisão Interna sobre a Cultura no Local de

Trabalho)). O informe baseou-se em entrevistas, pesquisas e revisão documental, e concluiu que o ambiente laboral era percebido como “tóxico”. Foram documentados casos de racismo sistêmico, como o uso de linguagem ofensiva, microagressões e exclusão de empregados racializados em processos internos.

Análise

As ONGs internacionais não são um monólito; algumas, como *Médicos Sem Fronteiras,* salvam vidas em crises genuínas. No entanto, as evidências sugerem que outras operam em uma zona cinzenta, onde o altruísmo se mistura com agendas políticas, econômicas e geopolíticas. Sua história, desde os Rockefeller até Soros, revela um padrão: as elites usam a filantropia para moldar o mundo, como vimos no Capítulo 11 com a corrupção institucional. Os vínculos de Soros com ONGs como *Human Rights Watch* ou *Proactiva Open Arms*, embora legais, despertam suspeitas quando se alinham com políticas de migração ou democracia seletiva, um eco do poder brando do Capítulo 10.

O caso do Mediterrâneo é emblemático. ONGs como *Save the Children*, acusadas pelo GEFIRA de facilitar o tráfico humano, operam em um contexto onde os traficantes aproveitam sua presença, segundo a OSCE. Embora não haja provas definitivas de cumplicidade, a falta de transparência em sua coordenação levanta dúvidas. O tráfico infantil, um crime atroz, não está diretamente vinculado a ONGs internacionais, mas casos como o informe da OIM mostram como a opacidade pode gerar suspeitas.

O neocolonialismo, como argumenta Shivji, é uma crítica mais sólida. Em Moçambique, ONGs enfraqueceram sistemas locais, um padrão que ressoa com os projetos da USAID na América Latina. Escândalos como o da Oxfam no Haiti ou da Anistia Internacional mostram que mesmo as ONGs mais respeitadas não são imunes à corrupção, conectando com o Capítulo 13 sobre redes de poder. Essas organizações, embora não sejam máfias, operam em um sistema onde o poder as usa como ferramentas.

A verdade sobre as ONGs não é preto no branco. Algumas são faróis; outras, espelhos que refletem os interesses de quem as financia. Como cidadãos, devemos questioná-las, não com cinismo, mas com a curiosidade que nos guia neste livro. A resistência, como veremos no Capítulo 19, começa com uma dúvida informada, uma centelha que ilumina as agendas ocultas.

História do Cidadão: A Dúvida de Kwame

Imagine Kwame, um agricultor de 40 anos em Tamale, Gana, em 2023. Sua vila depende de um poço financiado por uma ONG internacional, anunciado na televisão como um triunfo do desenvolvimento. Mas Kwame nota algo estranho: a ONG exige que cultivem soja para exportação, não milho para sua comunidade. Lê em um jornal local que a ONG, financiada por uma fundação estadunidense, prioriza cultivos para corporações. No X, ativistas compartilham um informe sobre neocolonialismo agrícola. Kwame pergunta em uma reunião comunal, mas o líder, aliado da ONG, o acusa de

“ingrato”. Seus vizinhos murmuram; sua esposa teme represálias. A solidão lhe pesa, mas um artigo de James Pfeiffer em *Social Science & Medicine* lhe dá clareza: as ONGs às vezes servem a interesses externos. Em 2024, Kwame organiza sua vila para negociar com a ONG, exigindo cultivos locais. Seu poço segue fluindo, mas agora para seu povo. Sua dúvida, como um farol, inspira outros, conectando com a resistência que veremos mais adiante.

Reflexão Filosófica

Imagine Kwame, sentado sob um baobá, com a terra avermelhada entre seus dedos, olhando o poço que deveria ser seu. Cada promessa da ONG, cada contrato que assina, é uma prova de sua fé em um mundo que diz ajudá-lo. Mas sua dúvida, como a de Clara no Capítulo 13, é um ato de amor por sua comunidade, uma centelha que desafia as agendas ocultas. Como escreveu o Velho Maluco em seu blog fictício *O Grande Circo da Verdade*: “A verdade se semeia nos corações que duvidam.” Em um mundo onde o altruísmo pode ser uma máscara, Kwame nos ensina que questionar é construir, que a verdade é o solo onde cresce a justiça. Sua luta, como a dos que desafiam o poder, é um passo para um futuro onde a ajuda não escraviza, mas liberta.

Convite ao Leitor

Leitor, imagine que está com Kwame, sentindo a terra sob seus pés, ouvindo as promessas de um mundo melhor. Cada ONG que aplaude sem questionar, cada ajuda que aceita sem duvidar, é uma escolha. A verdade não está nos logotipos brilhantes; está nos dados que você verifica. Tome um momento: leia o informe da ONU, busque informação, siga ativistas nas redes. Não precisa ser um rebelde; precisa ser curioso, como Kwame. Organize um debate, compartilhe um artigo, exija transparência. A verdade é um campo que você cultiva com sua coragem. Está pronto para semear a justiça?

Capítulo 15: Interferência Eleitoral e Desinformação Política

Narrativa Oficial

As eleições são apresentadas como os alicerces inabaláveis da democracia, processos seguros, transparentes e meticulosamente projetados para refletir a vontade do povo. Organismos eleitorais, governos e meios de comunicação insistem que os sistemas de votação são robustos, as irregularidades são exceções mínimas e as acusações de fraude, longe de serem legítimas, representam uma ameaça corrosiva à ordem democrática. Na Espanha, a Junta Eleitoral Central e o Ministério do Interior garantem a integridade de cada eleição, assegurando que os resultados são o reflexo fiel da voz cidadã. Nos EUA, agências como a Agência de Cibersegurança e Segurança de Infraestruturas (CISA) proclamaram que as eleições, como as de 2020, são “as mais seguras da história”. Para o cidadão médio, confiar nos resultados eleitorais é confiar na democracia em si, na promessa de que seu voto, depositado em uma urna ou enviado pelo correio, conta e o processo é justo. No entanto, por trás dessa fachada de integridade e confiança, a desinformação política—impulsionada por campanhas coordenadas, vulnerabilidades tecnológicas e narrativas polarizantes—está erodindo a fé pública, colocando em risco a legitimidade dos processos eleitorais. Na Espanha, a presença de peritos como Gabriel Araújo (@GabrielAraujoES) revela rachaduras nessa narrativa oficial, sugerindo que a opacidade, as irregularidades e os conflitos de interesse podem ser mais comuns do que as autoridades estão dispostas a admitir.

Evidências

A desinformação eleitoral, alimentada por campanhas de manipulação sofisticadas, avanços tecnológicos como a inteligência artificial e acusações de fraude que ressoam nas redes sociais, é um desafio crescente que ameaça as democracias em todo o mundo. As evidências, desde relatórios acadêmicos e organismos internacionais até denúncias específicas na Espanha, mostram como essas forças distorcem a percepção pública e enfraquecem a confiança nas instituições democráticas, um tema que conecta com a polarização (Capítulo 2) e a manipulação midiática (Capítulo 10).

- **Campanhas de Desinformação em Eleições**

A União Europeia documentou em 2023 campanhas de desinformação estrangeiras nas eleições europeias de 2019, utilizando bots e contas falsas para amplificar narrativas polarizantes que fomentavam o euroceticismo (*European Parliament*, outubro de 2023, "*European Parliament resolution of 10 October 2019 on foreign electoral interference and disinformation in national and European democratic processes"* (Resolução do Parlamento Europeu de 10 de outubro de 2019 sobre interferência eleitoral estrangeira e desinformação em processos democráticos nacionais e europeus)).

O *Oxford Internet Institute* publicou em janeiro de 2025 uma análise sobre o impacto da desinformação nas eleições realizadas durante 2024 (*A Look Back at the Year of*

Elections 2024 from a Digital Perspective (Uma Retrospectiva do Ano das Eleições de 2024 de uma Perspectiva Digital)). O informe documenta como mais de 70 países enfrentaram campanhas de manipulação informativa, muitas delas financiadas por atores estatais e privados com interesses geopolíticos. Embora se temesse um uso maciço de inteligência artificial generativa, o estudo conclui que sua influência foi limitada, embora sim se detectaram deepfakes e avatares digitais em países como África do Sul e Indonésia. Também se destaca o uso intensivo do TikTok por partidos radicais na Europa e Reino Unido, e se sublinha que o efeito da desinformação depende do contexto político e social de cada país.

Na América Latina, um post no X de @LupaMediaEC em 5 de fevereiro de 2025 apontou que 77% da desinformação nas eleições do Equador se centrou em atacar candidatos, com 6 de cada 10 declarações verificadas sendo falsas. Nos EUA, um post de @committeeonccp em 8 de outubro de 2024 revelou interferência chinesa em eleições locais através de campanhas digitais encobertas. Essas campanhas exploram a polarização social, amplificando narrativas que deslegitimam os processos eleitorais e semeiam desconfiança, um fenômeno que ressoa com a manipulação descrita no Capítulo 10.

• **Tecnologia e Vulnerabilidades Eleitorais**

Os sistemas de votação eletrônica e os processos automatizados apresentam vulnerabilidades que alimentam as dúvidas sobre a integridade eleitoral. Um informe da CISA em 2020 confirmou que os sistemas de votação como Dominion são suscetíveis a ciberataques, embora este informe não pôde evidenciar uma manipulação nas eleições presidenciais dos EUA.

Este estudo acadêmico da Universidade Nacional de Educação a Distância (UNED) de fevereiro de 2024, intitulado "*El voto por correo en España y la posible introducción del voto por internet"* (O voto por correio na Espanha e a possível introdução do voto pela internet), analisa os desafios do voto por correio na Espanha entre 2020 e 2023. Aponta que, embora o sistema tenha sido historicamente eficaz e competitivo, nas eleições de 2023 foram detectados atrasos logísticos e suspeitas pontuais de fraude, especialmente durante o processo de solicitação e entrega do voto. No entanto, o informe descarta a existência de fraude sistêmica, e sublinha que as garantias jurídicas e operativas seguem sendo sólidas.

Em maio de 2025, Gabriel Araújo publicou no X um vídeo onde uma apoderada em Astúrias gravou magistrados admitindo que não realizam escrutínio manual, dependendo exclusivamente do sistema informático gerenciado pela empresa Indra. Os magistrados confessaram que só "quadram" os resultados proporcionados pelo sistema sem verificá-los manualmente, e Araújo denunciou que os resultados de três distritos estavam prontos nove horas antes de finalizar o voto CERA (Censo Eleitoral de Residentes Ausentes), sugerindo uma possível predefinição de resultados. O fato de que Indra seja uma empresa privada com um histórico de acusações de corrupção, levanta conflitos de interesse.

Vozpópuli, em 2015, publicou o artigo "*Indra pagó en negro por orden de Salvador Victoria, según el sumario de la Púnica*" (Indra pagou em preto por ordem de Salvador

Victoria, segundo o sumário da Púnica). Nele se detalha como empregados da Indra teriam feito pagamentos em dinheiro por ordem do então conselheiro Salvador Victoria, no marco da trama Púnica. O CEO da Indra nesse momento foi citado como imputado, o que evidenciou possíveis práticas corruptas na relação entre a empresa e altos cargos da Comunidade de Madri.

A Comissão Nacional dos Mercados e da Concorrência (CNMC) em 2018 publicou "*Spain CNMC Reports Possible Crimes In Indra's Public Contracts*" (Relatórios da CNMC da Espanha sobre Possíveis Crimes em Contratos Públicos da Indra), onde foram apontados possíveis delitos graves em contratos públicos entre 2005 e 2015. A Indra teria participado na redação de editais de licitação para se favorecer ilegalmente, o que levanta sérias dúvidas sobre a concorrência e a legalidade dos concursos públicos nos quais esteve envolvida.

A Indra em 2019 emitiu um comunicado oficial intitulado "*Indra Statement regarding Púnica case"* (Declaração da Indra sobre o caso Púnica). Nesse comunicado, a Indra reconheceu que foi investigada pelo caso Púnica, mas afirmou que os fatos ocorreram antes de 2015 e que os responsáveis já não faziam parte da empresa. Também assegurou ter reforçado seu sistema de prevenção de delitos em resposta às investigações.

A Euractiv em julho de 2025 publicou o artigo "*Indra moves to dominate Spain's defence sector but raises conflict of interest concerns*" (Indra avança para dominar o setor de defesa da Espanha, mas levanta preocupações com conflitos de interesse), no qual são expostas preocupações sobre um possível conflito de interesses após a fusão da Indra com a *Escribano Mechanical & Engineering*, dado que o presidente da Indra é também coproprietário da empresa adquirida. Isso levanta riscos para a transparência no setor de defesa estatal. Essas publicações confirmam que a empresa esteve envolvida em várias investigações por corrupção e que seu papel como contratante estatal gerou controvérsias significativas.

O artigo "*Blockchain Technology and Voting Systems*" (Tecnologia Blockchain e Sistemas de Votação) publicado pela "*IEEE Region 5*" em novembro de 2024 mostra como a falta de auditorias transparentes em sistemas eletrônicos pode erodir a confiança pública. Propõe o uso de blockchain como solução para reforçar a rastreabilidade e a verificação cidadã dos votos.

• Acusações de Fraude e seu Impacto

Na Espanha, Gabriel Araújo reportou vários casos em 2025 que ilustram vulnerabilidades locais. Em abril, apontou que a Guarda Civil confirmou irregularidades no voto por correio a favor do PSOE em várias províncias. Em maio, denunciou a imputação do filho do prefeito socialista de Hinojosa de Córdoba por suposta compra de votos nas eleições de 28 de maio. Também destacou o caso de Leire Díaz, uma vereadora que obteve 500 votos, 133 deles por correio, em um processo questionado pelo ex-prefeito Víctor Gómez por possíveis irregularidades. Em 2023, casos de compra de votos em Melilla e Albudeite (Múrcia) confirmaram fraudes locais, com detenções reportadas pela *Reuters* (25 de maio de 2023, "*Spain rocked by vote-buying scheme ahead of local elections"* (Espanha abalada por

esquema de compra de votos antes das eleições locais)). Durante a campanha para as eleições locais de maio de 2023, a Reuters reportou múltiplos casos de compra de votos em municípios como Melilla e Albudeite. Em Melilla, detectou-se um aumento suspeito no voto por correio, o que levou a detenções de figuras vinculadas à Coalizão por Melilla (CpM), incluindo o genro de seu líder e um conselheiro regional. Em Albudeite (Múrcia), também foram realizadas detenções, entre elas a candidata a prefeita do PSOE. O artigo destaca que o escândalo afetou partidos de todo o espectro político e gerou chamados para suspender o voto por correio em algumas localidades.

Araújo também apontou que os Correios impediram o voto de centenas de milhares de espanhóis nas eleições gerais de 23 de julho de 2023 ao não abrir escritórios no fim de semana anterior, desmentindo anúncios oficiais do governo. Embora a Junta Eleitoral Central tenha rejeitado seu informe pericial, remetendo-o à Promotoria sem ação imediata, essas denúncias alimentam a percepção de um sistema opaco e vulnerável, um tema que conecta com a censura midiática do Capítulo 10.

• **Impacto da IA e Deepfakes**

A tecnologia de inteligência artificial intensificou a desinformação eleitoral, criando novas ferramentas para manipular a percepção pública. Ativistas apontaram que os deepfakes aumentaram exponencialmente na última década, impactando as eleições em vários países. No México, @infodemiaMex em 2 de junho de 2024 desmentiu uma falsa pesquisa de boca de urna que se viralizou, esclarecendo que o Instituto Nacional Eleitoral (INE) proíbe tais pesquisas, mas sua difusão gerou confusão entre os eleitores.

• **Interferência Estrangeira e Documentos Desclassificados**

A *Fox News Digital* revelou em 1 de julho de 2025 que o FBI desclassificou documentos internos que apontam para um suposto plano do Partido Comunista Chinês para interferir nas eleições presidenciais de 2020 nos EUA. Segundo os registros, o diretor do FBI, Kash Patel, localizou e desclassificou um informe que indicava que a China teria fabricado carteiras de motorista falsas para facilitar votos por correio a favor de Joe Biden. O material foi entregue ao senador Chuck Grassley, presidente da Comissão Judicial do Senado, para sua análise. No entanto, o informe foi retirado pela sede central do FBI em setembro de 2020, logo após o então diretor Christopher Wray declarar perante o Congresso que não havia evidência de fraude eleitoral coordenada. Funcionários do FBI expressaram preocupação pela supressão do informe, alegando que se tratava de uma decisão motivada politicamente.

A desclassificação desses documentos alimenta a narrativa de que atores estatais externos buscam manipular eleições mediante desinformação e ciberataques, exacerbando a desconfiança nos processos democráticos.

• **Irregularidades no Escrutínio Eleitoral na Espanha**

Em junho de 2025, o juizado de Segóvia determinou que o juiz da junta eleitoral, encarregado de zelar pela lisura do processo eleitoral, perde sua condição de aforado por “a prática do delito” após a gravação de Pilar Baselga sobre a inexistência de escrutínio real, e deverá ser julgado “como civil”. O magistrado Ignacio Pando Echevarría renunciou após conhecer a sentença (*La Gaceta de la Iberosfera*, junho

de 2025, reportage intitulado "*Acusan al expresidente de la Audiencia de Segovia de cometer delitos electorales durante el escrutinio de las elecciones del 23J*" (Acusam o ex-presidente da Audiência de Segóvia de cometer delitos eleitorais durante o escrutínio das eleições de 23J)). Isso cria um precedente significativo, já que a partir de agora todos os juízes das juntas eleitorais perderão sua condição de aforados quando se recusarem a realizar o escrutínio manual como determina a lei. Esse caso, reportado no X por @GabrielAraujoES, ilustra as vulnerabilidades do sistema eleitoral espanhol e a opacidade no escrutínio, conectando com as denúncias sobre a dependência de sistemas informáticos gerenciados por empresas como a Indra, cuja falta de auditorias públicas foi criticada por Araújo e confirmada por *El Cierre Digital* em seu artigo intitulado "*Transparencia no ejecuta sus órdenes sobre las auditorías de Indra*" (Transparência não executa suas ordens sobre as auditorias da Indra). Essa reportagem de maio de 2024 revela que o Ministério do Interior não cumpriu com a ordem do Conselho de Transparência de entregar informação sobre auditorias realizadas à Indra desde 2018. A negativa foi justificada por motivos de segurança e confidencialidade, o que foi criticado por especialistas como Gabriel Araújo, que considera que essa opacidade põe em risco a confiança no sistema eleitoral espanhol.

- **Acusações de Fraude nas Primárias do PSOE**

Um reportagem do *Vozpópuli* de 12 de junho de 2025 revelou que as primárias do PSOE que ganhou Pedro Sánchez foram manipuladas, com testemunhos que indicam práticas como *'mete dos papeletas sin que nadie te vea'* (ponha duas cédulas sem que ninguém te veja) (*Vozpópuli*, junho de 2025, artigo intitulado "*Las primarias del PSOE que ganó Sánchez fueron amañadas: 'Mete dos papeletas sin que nadie te vea*'" (As primárias do PSOE que ganhou Sánchez foram manipuladas: 'Ponha duas cédulas sem que ninguém te veja')). Essa reportagem revela que a Unidade Central Operativa (UCO) da Guarda Civil descobriu mensagens comprometedores entre Santos Cerdán, atual secretário de Organização do PSOE, e Koldo García, ex-assessor de José Luis Ábalos. Em uma conversa datada em 13 de julho de 2014, Cerdán teria instruído García para introduzir duas cédulas em uma urna sem ser visto, durante as primárias que deram a vitória a Pedro Sánchez como secretário geral do partido. O informe, de quase 500 páginas, foi entregue ao Tribunal Supremo e faz parte de uma investigação mais ampla sobre presumíveis adjudicações irregulares e vínculos entre dirigentes socialistas e empresas construtoras. O escândalo gerou fortes tensões internas no PSOE e reacendeu críticas sobre a legitimidade da liderança de Sánchez. Essas acusações erodem a confiança nos processos internos dos partidos políticos, um padrão que se repete em outros contextos, como as eleições locais na Espanha reportadas por Araújo. Esse caso ilustra como as narrativas de fraude, mesmo em processos não eleitorais diretos, amplificam a percepção de um sistema vulnerável, alimentando a desconfiança pública e conectando com a polarização descrita no Capítulo 2.

- **Amplificação de Narrativas de Fraude por Figuras Proeminentes**

Em junho de 2025, o ex-presidente José María Aznar afirmou na capa de *El Mundo* que Pedro Sánchez poderia ter roubado as eleições, uma declaração que ressoou na opinião pública e amplificou as acusações de fraude. Aznar disse: "*Si uno es capaz*

de adulterar unas elecciones internas en su partido, ¿por qué no va a alterar unas generales?'" (Se alguém é capaz de adulterar umas eleições internas em seu partido, por que não vai alterar umas gerais?). Esse tipo de afirmações, embora não respaldadas por evidências concretas, têm um impacto considerável na percepção pública. A amplificação dessas narrativas por figuras proeminentes como Aznar reforça a desconfiança nas instituições democráticas e conecta com a manipulação midiática discutida no Capítulo 10.

Análise

A narrativa oficial de que as eleições são processos seguros e transparentes não resiste a um escrutínio completo quando confrontada com as evidências acumuladas. As campanhas de desinformação globais—desde as operações estrangeiras na Europa até a interferência do partido comunista chinês nos EUA—demonstram que a manipulação eleitoral é uma ameaça sofisticada, alimentada por bots, deepfakes e narrativas polarizantes que exploram as divisões sociais, um fenômeno que ressoa com a polarização descrita no Capítulo 2. Na Espanha, o trabalho de Gabriel Araújo (@GabrielAraujoES) aporta um enfoque local que revela vulnerabilidades específicas, desde a dependência de sistemas eletrônicos opacos até irregularidades no voto por correio. A confissão de magistrados em Astúrias, captada em vídeo, de que não realizam escrutínio manual e simplesmente "quadram" os resultados proporcionados pela Indra, sugere uma fragilidade no processo que poderia ser explorada, embora não haja provas conclusivas de manipulação sistêmica. A falta de auditorias públicas levanta conflitos de interesse que alimentam a desconfiança, um tema que conecta com a corrupção institucional do Capítulo 11.

Os casos de fraude reportados por Araújo, como a compra de votos em Hinojosa de Córdoba e as irregularidades no voto por correio a favor do PSOE, confirmam que as práticas tradicionais de manipulação persistem na Espanha. Os arrestos em Melilla e Albudeite em 2023 mostram que esses incidentes, embora localizados, têm um impacto desproporcional na percepção pública, erodindo a fé no sistema. A denúncia de Araújo sobre Correos, que limitou o acesso ao voto nas eleições de 23J, ressalta como decisões administrativas aparentemente técnicas podem alimentar suspeitas de fraude, mesmo se não houver intencionalidade provada.

A falta de cobertura midiática sobre essas acusações nos principais meios espanhóis, em contraste com a atenção a casos internacionais, reforça a narrativa de censura seletiva explorada no Capítulo 10. Enquanto os meios tradicionais ignoram figuras como Araújo, plataformas como o X se convertem em espaços para a dissidência, mas também para a amplificação de narrativas não verificadas, um duplo fio que complica a busca pela verdade.

A solução não radica em silenciar as dúvidas, como tentaram alguns governos e meios, mas em fortalecer a transparência: auditorias públicas do código-fonte, escrutínios manuais verificáveis e sistemas seguros. Só assim se pode reconstruir a confiança na democracia, assegurando que reflita a verdade e não a manipulação de interesses ocultos.

Reflexão Filosófica

A democracia é mais que um sistema de urnas e cédulas; é um pacto sagrado de confiança entre cidadãos e instituições, um compromisso de que cada voz será ouvida. Cada deepfake que se viraliza, cada acusação de compra de votos, cada urna questionada por um perito é uma rachadura nesse pacto, uma sombra que ameaça engolir a esperança.

As denúncias de Araújo refletem um anelo coletivo por clareza em um sistema que frequentemente parece projetado para ocultá-la. Mas, como reconstruímos a confiança sem cair na armadilha da desconfiança absoluta, onde cada eleição é uma fraude e cada instituição um inimigo? A verdade não se defende com silêncio nem com censura, mas com fatos: sistemas eleitorais transparentes, auditorias públicas que qualquer cidadão possa entender, e uma imprensa que investigue em vez de ignorar. Em um mundo onde a desinformação eleitoral converte o voto em um eco de rumores e suspeitas, nossa responsabilidade é exigir que cada sufrágio conte, que cada processo seja verificável, que a democracia seja um reflexo da vontade popular e não um cenário manipulado por interesses ocultos. Como escreveu o Velho: “A liberdade começa quando deixamos de acreditar no circo e começamos a buscar os fatos.” Podemos construir uma democracia onde o voto seja um farol de esperança, não um reflexo das sombras da manipulação? Essa é a pergunta que define nosso futuro, um desafio que nos chama a ser não só votantes, mas buscadores da verdade.

Fraude eleitoral, como o destapado em Albaida, poderia não ser um fato isolado, mas um reflexo das redes de poder exploradas no Capítulo 13, onde elites manipulam sistemas para perpetuar seu controle, silenciando a voz cidadã.

Capítulo 16 Opinião: O Valor do Livre-Pensamento

Reflexão sobre as Narrativas Oficiais

Em um mundo onde as narrativas oficiais se erguem como muros intransponíveis, o livre-pensamento é um ato de rebeldia silenciosa, um farol que ilumina as sombras da manipulação. A pandemia de COVID-19, como exploramos em capítulos anteriores, não foi apenas uma crise sanitária; foi uma prova de fogo para nossa capacidade de duvidar, de questionar, de buscar a verdade além das manchetes. Desde a censura midiática (Capítulo 10), a corrupção institucional (Capítulo 11), o silenciamento de vozes como RFK Jr. (Capítulo 12), as redes de poder encobertas como o caso Epstein (Capítulo 13), até o jogo invisível do poder (Capítulo 14) e as distrações orquestradas (Capítulo 17), vimos como o status quo pune aqueles que ousam pensar por si mesmos.

No auge da pandemia e nos anos que se seguiram, as instituições globais, de governos a meios de comunicação, apresentaram uma verdade monolítica como o único caminho para a estabilidade. Questionar as narrativas oficiais — sobre eleições, políticas sanitárias ou redes de poder — era um ato subversivo, rotulado como desinformação que ameaçava a ordem social. Os meios de comunicação, de *El País* a *CNN*, tachavam os dissidentes de conspiracionistas, enquanto plataformas como Twitter, antes de 2022, e YouTube eliminavam conteúdo que desafiava o status quo, mesmo quando verdadeiro. Fomos instados a aceitar, a não duvidar, sob a promessa de que a obediência protegeria o bem comum. Mas, por trás dessa fachada de unidade, o livre-pensamento — a capacidade de questionar com rigor e coragem — foi punido, silenciado, ridicularizado, deixando a sociedade presa em um ciclo de conformidade que ocultava verdades incômodas, como as redes de corrupção e abuso que exploramos nesta terceira parte do livro.

Este capítulo, com minha voz como autor e com o Velho Maluco rabiscando nas margens, reflete sobre os riscos e as recompensas do livre-pensamento. É uma ode aos que duvidam, aos que resistem ao ridículo, aos que sabem que a verdade não se encontra no conforto da obediência, mas na coragem de perguntar. Em um mundo de distrações, o que significa ser um livre-pensador, e por que isso é mais vital do que nunca?

Evidências

O livre-pensamento não é um luxo; é uma necessidade em uma sociedade onde o poder molda a percepção para perpetuar seu domínio. As evidências, desde a censura sistemática até a validação tardia de teorias descartadas, mostram que questionar o status quo, embora doloroso, é o caminho para a verdade.

- **Censura e Pressões a Vozes Dissidentes**

Como vimos no Capítulo 12, figuras como RFK Jr. foram silenciadas por questionar as vacinas. Os *Twitter Files* (2022-2023) revelaram que o Twitter, sob pressão de farmacêuticas e governos, eliminou conteúdo crítico, mesmo baseado em dados verificados. Na Espanha, em 8 de janeiro de 2025, o meio *El Criterio* publicou o artigo intitulado "*Manifiesto de Médicos por la Verdad*" (Manifesto de Médicos pela Verdade), assinado pela Dra. Natalia Prego e outros autores. O texto reúne as exigências desse coletivo sanitário, que denuncia pressões institucionais e falta de transparência durante a gestão da pandemia de COVID-19. Essa censura, que se conecta com o Capítulo 13, protege o poder, não a verdade.

• **Validação Tardia de "Conspirações"**

Muitas ideias ridicularizadas como conspirativas foram validadas com o tempo. A origem em laboratório do COVID-19, descartada em 2020, foi considerada plausível pelo FBI e pelo Departamento de Energia em 2023, como vimos no Capítulo 1. A informação sobre o laptop de Hunter Biden, tachada de desinformação russa em 2020, foi autenticada pelo FBI em 2023. Uma análise neste livro estima que, até o momento, 25% das teorias conspirativas descartadas em anos anteriores acabaram sendo parcial ou totalmente verdadeiras, um eco do Capítulo 17 sobre distrações. Essas validações tardias mostram que os livre-pensadores, embora marginalizados, frequentemente veem o que outros ignoram.

• **Manipulação Midiática e Estigma**

Os meios de comunicação, como exploramos no Capítulo 10, amplificam narrativas para desacreditar os céticos.

Ativistas em redes apontaram como o ridículo nas redes sociais reforça essa censura, um mecanismo que protege as elites, como no caso Epstein (Capítulo 13).

• **Amplificação de Distrações**

O Capítulo 17 mostra como teorias absurdas, como o terraplanismo, são amplificadas para deslegitimar críticas sérias.

Um estudo de *Nature Communications* encontrou que plataformas como Twitter e Facebook priorizaram conteúdo emocionalmente carregado, o que amplificava tanto mensagens oficiais alarmistas quanto rumores sensacionalistas (*Nature Communications*, 20 de novembro de 2018, artigo intitulado *The spread of low-credibility content by social bots* (A disseminação de conteúdo de baixa credibilidade por bots sociais)). Este estudo, realizado por pesquisadores da Indiana University e outras instituições, analisa mais de 14 milhões de mensagens no Twitter que disseminaram 400 mil artigos entre 2016 e 2017. Os autores encontraram que os bots sociais desempenham um papel desproporcional na amplificação de conteúdo de baixa credibilidade, especialmente nas primeiras etapas de difusão, antes que os artigos se tornem virais.

Essa estratégia força os livre-pensadores a nadar contra uma corrente de ruído, um desafio que se conecta com o Capítulo 14.

• **Resistência à Censura no Poder**

Em 2021, jornalistas independentes como Glenn Greenwald foram marginalizados por questionar redes de poder. Nesse sentido, *El País Uruguay*, em 29 de outubro de 2020, publicou "*Glenn Greenwald deja The Intercept acusándolo de censurar artículo sobre Biden"* (Glenn Greenwald deixa *The Intercept* acusando-o de censurar artigo sobre Biden): Glenn Greenwald, jornalista e cofundador de *The Intercept*, anunciou sua renúncia ao meio após acusá-lo de censurar um artigo seu que incluía críticas ao então candidato presidencial Joe Biden. Segundo Greenwald, os editores exigiram eliminar trechos desfavoráveis sobre Biden, o que ele interpretou como uma violação de sua liberdade editorial. Esse episódio foi interpretado por alguns como um exemplo de tensões entre o jornalismo independente e as pressões ideológicas dentro dos meios de comunicação.

• **Custo Social do Questionamento**

Questionar o status quo tem um custo emocional. Em 2021, *Personality and Social Psychology Bulletin* publicou o artigo "*Seeking solitude after being ostracized: A replication and beyond*" (Buscando solidão após ser ostracizado: Uma replicação e além). Este estudo explora como as pessoas reagem emocionalmente ao serem excluídas socialmente (ostracismo). Por meio de três experimentos com mais de mil participantes, os pesquisadores encontraram que o ostracismo gera uma forte preferência pelo isolamento, o que pode reforçar a conformidade social. Em vez de fomentar o pensamento crítico ou a confrontação, muitas pessoas optam por se retirar, o que perpetua sua exclusão e reduz sua participação ativa no debate público. O estudo respalda a ideia de que a exclusão social tem um custo emocional que pode inibir a dissidência.

Esse dano, que ressoa com o Capítulo 6, é o preço do livre-pensamento.

• **Resistência Bem-Sucedida**

Apesar dos riscos, o livre-pensamento obteve vitórias. A pressão pública forçou a publicação dos *Twitter Files*, revelando censura, e levou o FBI a reconsiderar a hipótese do laboratório em 2023. Na Espanha, ativistas como Gabriel Araújo (@GabrielAraujoES), citado no Capítulo 15, expuseram irregularidades eleitorais, obrigando debates sobre transparência. Um post no X celebra: "Nossas perguntas estão mudando o jogo." Essas vitórias, embora pequenas por enquanto, mostram o poder de questionar.

Análise

O livre-pensamento é um ato de coragem em um mundo que premia a obediência. Como vimos no Capítulo 14, o poder oculto tece narrativas para nos manter divididos e submissos, usando os meios de comunicação (Capítulo 10), a corrupção (Capítulo 11), a censura (Capítulo 12) e as distrações (Capítulo 17) como ferramentas. A pandemia foi um laboratório de controle: o medo do vírus justificou o silenciamento de

dúvidas, desde a origem do COVID-19 até os efeitos colaterais das vacinas. Os livre-pensadores, como RFK Jr. ou o Dr. Luis de Benito, pagaram um preço alto: ridículo, ostracismo, assédio. Mas sua resistência, como a de Gabriel Araújo no Capítulo 15, ou a de Javier Vinós no Capítulo 7, demonstra que questionar o status quo não é fútil; é transformador.

O risco do livre-pensamento é real. A estigmatização, como mostrou *Personality and Social Psychology*, transforma os céticos em párias, um eco do ostracismo de Javier no Capítulo 6. As distrações, como as teorias terraplanistas amplificadas por bots, desacredita críticas legítimas, protegendo as elites. No entanto, as recompensas são imensas: a verdade, embora tardia, emerge. A hipótese do laboratório, o laptop de Hunter Biden, os *Twitter Files* são troféus dos livre-pensadores, provas de que duvidar das narrativas oficiais não é loucura, mas lucidez.

O desafio é distinguir a verdade em um mar de ruído. Como veremos no Capítulo 18, a IA pode ser aliada ou inimiga nessa busca. Os livre-pensadores devem navegar com rigor: buscar fontes primárias, confrontar dados, resistir à tentação de teorias sem evidências. A verdade não se encontra no aplauso das massas nem na rejeição das elites; ela se forja na solidão das perguntas, na humildade de admitir o que não sabemos. Em um mundo projetado para nos distrair, o livre-pensamento é nossa arma mais poderosa, um farol que ilumina o caminho para um futuro mais justo.

História do Cidadão: A Resistência de Lucía

Imagine Lucía, uma bibliotecária de 35 anos em Valência, no outono de 2021. Sua mesa está coberta de anotações: recortes de imprensa, capturas de tela do EUDRA Vigilance, links para estudos no *The Lancet*. Lucía não é uma rebelde; é uma mulher curiosa. Quando as manchetes insistiam que as vacinas eram a única saída, ela leu sobre miocardite em jovens e trombose em adultos. Tentou compartilhar suas dúvidas no grupo de WhatsApp do trabalho: por que ignoramos a imunidade natural? Por que censuramos a ivermectina? As respostas foram rápidas e cruéis: “Conspiracionista”, “irresponsável”. Seus colegas deixaram de convidá-la para o café; seu chefe sugeriu que “moderasse” suas opiniões.

Lucía não buscava fama; buscava clareza. Passava noites comparando dados do Euromomo com os comunicados do Ministério da Saúde. Nos jantares familiares, seu irmão a acusava de “colocar todos em risco”. Quando os efeitos colaterais das vacinas começaram a vir à tona — miocardite em um primo, trombose em uma vizinha — ninguém reconheceu sua prudência. “Coincidências”, diziam. Em 2023, quando o *The Lancet* validou a imunidade natural e o FBI admitiu a plausibilidade de uma fuga de laboratório, ninguém se desculpou. Lucía, como Javier no Capítulo 6 e Clara no Capítulo 14, era uma cidadã comum, punida por pensar. Mas em sua solidão encontrou força: cada pergunta que fazia, cada artigo que compartilhava, era uma faísca de resistência. Em 2025, um pequeno grupo de vizinhos começou a ouvi-la,

formando um círculo de estudos para analisar dados oficiais. Lucía não era uma heroína; era uma livre-pensadora, e seu valor mudou seu mundo.

Reflexão Filosófica

O Velho Maluco, sentado em seu estúdio, cercado de cadernos cheios de perguntas, rabisca: “O livre-pensamento não é um crime; é um dever.” Cada voz silenciada, cada dado oculto, cada teoria ridicularizada é um lembrete de que a verdade não se entrega; ela se conquista. Lucía, como Javier, como Clara, como os silenciados pelo jogo do poder, encarna a coragem de duvidar em um mundo que exige obediência sem questionar. A pandemia nos ensinou que o *status quo* não é um amigo; é um titereiro que usa o medo, a censura e as distrações para nos manter presos.

O valor do livre-pensamento está em sua capacidade de iluminar. As vitórias dos *Twitter Files*, a validação da hipótese do laboratório são faróis na escuridão, provas de que as perguntas, embora dolorosas, transformam. Mas o caminho é árduo: o ridículo, o ostracismo, a solidão são os impostos que o livre-pensador paga. Como escreveu o Velho em *O Grande Circo das Dúvidas*: “A verdade não chega em manchetes; chega em sussurros, e apenas os corajosos a ouvem.”

Distinguir a verdade requer rigor e humildade. Nem todas as teorias são verdadeiras, mas descartá-las sem examiná-las é tão perigoso quanto aceitá-las sem questionar. Como veremos no Capítulo 18, a IA pode nos ajudar a filtrar o ruído, mas apenas se a guiarmos com ceticismo informado. O livre-pensamento não é um fim; é um meio para construir um mundo onde a verdade não seja um luxo, mas um direito. Em um mundo de distrações, nossa missão é ouvir os sussurros da verdade, unir-nos na dúvida e forjar um futuro onde a coragem de perguntar seja celebrada, não punida.

Convite ao Leitor

Leitor, imagine que você está na biblioteca de Lucía, cercado de livros que sussurram verdades incômodas. Cada manchete que lê, cada narrativa que aceita, é uma escolha: será você um peão do status quo ou um livre-pensador que corta os fios? O mundo está cheio de distrações — manchetes sensacionalistas, teorias absurdas, censura disfarçada de proteção —, mas você tem um poder que o poder teme: a capacidade de duvidar e questionar.

Pare um momento. Pense nas vezes que se calou por medo do ridículo, que aceitou uma narrativa por comodidade. Agora, aja: leia um relatório primário, confronte um dado, compartilhe uma pergunta. A verdade não é um troféu que se exibe; é um fogo que se acende com cada dúvida. Junte-se a Lucía, a Javier, a Clara, aos que resistem. Forme seu próprio círculo de estudos, inicie uma conversa, exija transparência. Distinguir a verdade em um mundo de ruído não é fácil, mas é possível: com rigor,

com humildade, com coragem. Você está pronto para ser um livre-pensador e mudar o jogo?

A coragem dos livre-pensadores, como Lucía, é uma faísca na escuridão da censura. No Capítulo 10, exploramos como os meios de comunicação, com sua dança de manchetes manipuladas, tentam apagar essas faíscas, protegendo as elites enquanto o povo luta pela verdade. O livre-pensamento nos arma contra as distrações que, como veremos no próximo capítulo, desviam nosso olhar do futuro que podemos construir.

Parte IV: O Futuro

Capítulo 17: Desmascarando a Distração: O Circo das Conspirações

Narrativa Oficial

Durante a pandemia de COVID-19, governos, autoridades sanitárias e meios de comunicação globais apresentaram uma narrativa unificada: a desinformação, especialmente as teorias conspiratórias, era uma ameaça tão grave quanto o próprio vírus. Desde a Organização Mundial da Saúde (OMS) até os Centros para o Controle e Prevenção de Doenças (CDC), as "notícias falsas" propagadas nas redes sociais foram apontadas como a principal causa da resistência às medidas sanitárias, como vacinas ou lockdowns. Teorias sobre a origem do vírus, os efeitos colaterais das vacinas ou a manipulação climática foram rotuladas como fantasias perigosas, e plataformas como Twitter (antes de 2022) e Facebook implementaram políticas rigorosas para censurá-las. Os meios de comunicação de massa caricaturaram os "conspiracionistas" como ignorantes ou irracionais, amplificando histórias absurdas como o terraplanismo para desacreditar qualquer questionamento. Essa narrativa sugeria que as instituições eram as guardiãs da verdade, e que as conspirações eram distrações marginais que deviam ser ridicularizadas para proteger a coesão social. No entanto, as evidências revelam um padrão mais sombrio: foram as teorias absurdas amplificadas deliberadamente para silenciar debates legítimos, protegendo interesses de poder enquanto o público era desviado por um circo midiático?

Evidências

A amplificação de teorias conspiratórias absurdas não é um fenômeno espontâneo; é uma estratégia de controle narrativo que desvia a atenção de questões sérias, como a corrupção institucional (Capítulo 11) ou as redes de poder (Capítulo 13). Desde relatórios acadêmicos até revelações no X, as evidências mostram como os meios de comunicação e as plataformas digitais manipulam o discurso público, conectando-se com a censura (Capítulo 12) e a geoengenharia (Capítulo 8). A seguir, apresentam-se as evidências-chave que desmontam a narrativa oficial.

- **Amplificação Seletiva de Teorias Absurdas**

Um artigo do meio *Clarín* (Argentina) de 2023, intitulado "*Bots, trolls y otros esbirros: el terraplanismo de la democracia*" (Bots, trolls e outros capangas: o terraplanismo da democracia), analisa como bots e contas automatizadas podem amplificar ideias extremas como o terraplanismo, não necessariamente para promovê-las, mas para criar ruído, ridicularizar o pensamento crítico e dissuadir a dissidência. Segundo o autor, Gabriel Zurdo, especialista em risco tecnológico, essas estratégias buscam gerar uma falsa sensação de consenso nas redes sociais. Ao agrupar críticas legítimas com teorias extravagantes, produz-se um efeito de isolamento sobre aqueles

que questionam o status quo, o que pode levar à autocensura ou ao silêncio. O texto também alerta sobre o uso de inteligência artificial para replicar conteúdo viral e manipular o debate público, afetando a qualidade democrática.

Um relatório do *Oxford Internet Institute*, de janeiro de 2021, intitulado *Industrialized Disinformation: 2020 Global Inventory of Organized Social Media Manipulation* (Desinformação Industrializada: Inventário Global de 2020 da Manipulação Organizada nas Redes Sociais), documenta como governos, partidos políticos e empresas privadas utilizaram redes sociais para manipular a opinião pública durante a pandemia de COVID-19. Foram identificados 81 países com atividade organizada de desinformação, incluindo campanhas que aproveitaram o caos informativo para amplificar teorias marginais, como as relacionadas ao coronavírus e ao 5G. Plataformas como Facebook e Twitter eliminaram mais de 317.000 contas e páginas entre janeiro de 2019 e novembro de 2020, mas o relatório aponta que a visibilidade inicial de conteúdo marginal foi parte de uma estratégia de manipulação algorítmica antes que medidas de censura seletiva fossem aplicadas. O estudo também destaca o papel de empresas privadas que ofereciam serviços de propaganda computacional, incluindo bots, microsegmentação e criação de contas falsas para amplificar narrativas específicas. Estima-se que foram gastos mais de 60 milhões de dólares nessas campanhas.

El País, em 16 de dezembro de 2022, publicou o artigo intitulado "*Las noticias falsas son los otros: la desinformación científica preocupa tanto a los conspiranoicos como a los más formados"* (As notícias falsas são os outros: a desinformação científica preocupa tanto os conspiracionistas quanto os mais instruídos). Este relato analisou como a desinformação científica afeta tanto pessoas com mentalidade conspiratória quanto aquelas com formação acadêmica sólida. Destacou-se que a estigmatização do pensamento conspiratório pode reforçar a polarização social, já que aqueles que questionam a narrativa oficial tendem a ser agrupados com teorias extravagantes. O relatório, baseado em uma pesquisa da *Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología* (FECYT), revela que a preocupação com os boatos é compartilhada por setores opostos, e que o ceticismo saudável pode ser confundido com negacionismo. O artigo abordou como o rótulo de "conspiracionista" pode desviar o debate público sobre temas sensíveis como a saúde e a pandemia.

Esse ciclo de exposição e ridículo desacreditou perguntas legítimas sobre políticas sanitárias, como os efeitos colaterais das vacinas (Capítulo 4), ao agrupá-las com especulações sem fundamento.

- **Censura de Debates Legítimos**

Os *Twitter Files* (2022-2023) revelaram que o Twitter, sob pressão de agências governamentais e farmacêuticas, eliminou conteúdo sobre a origem em laboratório do COVID-19 e efeitos colaterais das vacinas, qualificando-os como desinformação, mesmo quando baseados em dados. Ativistas nas redes destacaram como essas políticas silenciaram médicos como o Dr. Robert Malone, enquanto teorias absurdas eram amplificadas para desacreditar os céticos. Na Espanha, publicações sobre

excesso de mortalidade em 2022, baseadas em Euromomo, foram marcadas como "falsas" pelos moderadores das redes sociais.

• **Psicologia da Ridicularização**

Como vimos anteriormente, um estudo publicado em *Personality and Social Psychology Bulletin*, intitulado *Seeking solitude after being ostracized: A replication and beyond* (Buscando solidão após ser ostracizado: Uma replicação e além), explorou como as pessoas reagem emocionalmente ao serem excluídas socialmente (ostracismo). Por meio de três experimentos com mais de mil participantes, os pesquisadores encontraram que o ostracismo gera uma forte preferência pelo isolamento, o que pode reforçar a conformidade social. Em vez de fomentar o pensamento crítico ou a confrontação, muitas pessoas optam por se retirar, o que perpetua sua exclusão e reduz sua participação ativa no debate público.

Publicações em redes apontaram como o ridículo nas redes sociais reforça essa censura, perpetuando a percepção de que todo ceticismo é irracional, mesmo quando baseado em dados verificáveis, como os efeitos colaterais das vacinas (Capítulo 4).

Análise

A narrativa oficial de que as conspirações são um perigo marginal oculta uma verdade inquietante: as teorias absurdas são amplificadas deliberadamente para deslegitimar críticas sérias, protegendo o poder institucional. Como mostrou o *Clarín*, bots e meios de comunicação promovem conteúdo terraplanista para ridicularizar aqueles que duvidam das narrativas oficiais, um mecanismo que se conecta com a censura do Capítulo 12. Durante a pandemia, essa estratégia silenciou debates sobre a origem em laboratório (Capítulo 1), efeitos colaterais das vacinas (Capítulo 4) e gestão de residências (Capítulo 6), enquanto manchetes sensacionalistas desviavam a atenção para ideias extravagantes.

A validação tardia de "conspirações" demonstra que o ceticismo não é loucura, mas lucidez. No entanto, a estigmatização social transforma os críticos em párias, um eco do ostracismo de Javier (Capítulo 6). A tecnologia, como os *deepfakes*, intensifica esse circo, amplificando ruído para abafar o sinal, um tema que ressoa com a IA no Capítulo 18.

O Velho Maluco, rabiscando sob sua lâmpada, resumiria: "O circo não é casual; é uma cortina para ocultar os titereiros." Essa estratégia, conectada com o jogo do poder (Capítulo 13), protege as elites enquanto divide a sociedade. A solução não é abraçar todas as teorias, mas cultivar um ceticismo informado: buscar fontes primárias, confrontar dados, resistir ao ridículo. As perguntas transformam. Desmascarar a distração é reivindicar nosso direito à verdade.

História do Cidadão: A Resistência de Clara

Imagine Clara, uma professora de 40 anos em Madri, no outono de 2021. Sua sala de aula está silenciosa, mas sua mente fervilha. No X, ela lê sobre efeitos colaterais das vacinas no EUDRA Vigilance, mas os meios de comunicação ignoram isso, focando em teorias terraplanistas. Clara não busca conspirações; busca clareza. Compartilha um relatório do Euromomo em um grupo de WhatsApp, perguntando sobre o excesso de mortalidade. A resposta é cruel: “Conspiracionista”, dizem. Seus colegas a evitam; sua irmã a acusa de “dividir a família.”

Clara persiste. Lê os *Twitter Files*, encontra patentes de geoengenharia, conecta os pontos. Em 2023, quando o FBI valida a hipótese do laboratório, ninguém se desculpa. Clara forma um grupo com pais para analisar dados oficiais, compartilhando descobertas no X. “Não queremos brigar; queremos entender,” diz. Em 2025, seu grupo organiza fóruns públicos, desafiando a narrativa midiática. Clara, como Lucía (Capítulo 16) e Elena (Capítulo 19), transforma o ridículo em resistência. “O Velho Maluco disse,” cita: “A verdade chega disfarçada de loucura, mas apenas os corajosos a veem.”

Reflexão Filosófica

Em um mundo onde as redes sociais amplificam teorias absurdas e os meios de comunicação transformam o ceticismo em caricatura, ser um livre-pensador é arriscar o ridículo, mas também é um ato de coragem suprema. Cada teoria terraplanista que enche as telas, cada risada que silencia uma pergunta legítima, é um lembrete de que a verdade não se encontra no conforto do estabelecido, mas no esforço incansável de buscar além do ruído ensurdecedor do circo midiático.

Como cidadãos, enfrentamos um desafio monumental: distinguir entre as distrações orquestradas e as evidências que sussurram verdades incômodas. Estamos dispostos a ouvir essas evidências, a questionar as narrativas oficiais, mesmo que o mundo nos chame de loucos ou conspiracionistas? A resposta define não apenas o que acreditamos, mas quem somos como indivíduos e como sociedade. A verdade, como escreveu o Velho, “não é um prêmio que se reclama; é um fogo que se acende com perguntas.” Em um mundo projetado para nos distrair, nosso poder reside em acender esse fogo, em buscar a clareza em meio ao caos, em construir um futuro onde a verdade seja um farol que guia, não uma sombra que se oculta atrás da cortina do circo.

O circo das conspirações absurdas, do terraplanismo aos *deepfakes*, é uma cortina para ocultar verdades incômodas. Como veremos no Capítulo 18, a IA, usada para manipular ou iluminar, é a próxima fronteira nesta batalha, onde a desinformação pode ser tanto uma arma quanto uma ferramenta para a liberdade.

Capítulo 18: IA e Desinformação: Aliada ou Ameaça?

Narrativa Oficial

Durante a pandemia de COVID-19, as autoridades sanitárias, os governos e os meios de comunicação apresentaram as tecnologias de inteligência artificial (IA) e as redes sociais como ferramentas neutras e poderosas para combater a crise. Plataformas como Twitter, Facebook e YouTube foram promovidas como canais essenciais para disseminar informações oficiais, desde diretrizes de saúde pública até atualizações sobre vacinas. A IA, por sua vez, foi elogiada como uma aliada na luta contra a desinformação, capaz de identificar e eliminar "notícias falsas" em grande escala. Organismos como a Organização Mundial da Saúde (OMS) e os Centros para o Controle e Prevenção de Doenças (CDC) colaboraram com empresas tecnológicas para garantir que as mensagens autorizadas chegassem às massas, enquanto os algoritmos de moderação de conteúdo foram implantados para silenciar vozes que contradissessem a narrativa oficial. A promessa era clara: a tecnologia, guiada pela ciência e pela boa-fé, seria um farol de verdade em um mar de rumores e conspirações. No entanto, as evidências revelam uma realidade mais complexa, onde a IA e as redes sociais não apenas amplificaram narrativas dominantes, mas também perpetuaram vieses, censuraram debates legítimos e levantaram questões inquietantes sobre quem controla a verdade na era digital.

Evidências

A interseção entre a IA, as redes sociais e a desinformação durante a pandemia é um terreno cheio de contradições. Enquanto as plataformas tecnológicas se apresentavam como guardiãs da verdade, seus algoritmos e políticas de moderação frequentemente serviram para reforçar narrativas oficiais, suprimir dissidências e, em alguns casos, amplificar a polarização. A seguir, apresentam-se as evidências-chave que ilustram tanto os riscos quanto o potencial da IA nesse contexto.

- **Vieses Algorítmicos**

Os algoritmos das redes sociais, projetados para maximizar a interação, desempenharam um papel crucial na disseminação de informações durante a pandemia. Como vimos anteriormente, um estudo de *Nature Communications*, de 20 de novembro de 2018, artigo intitulado *The spread of low-credibility content by social bots* (A disseminação de conteúdo de baixa credibilidade por bots sociais), realizado por pesquisadores da *Indiana University* e outras instituições, analisou mais de 14 milhões de mensagens no Twitter que disseminaram 400 mil artigos entre 2016 e 2017. Os autores encontraram que os bots sociais desempenham um papel desproporcional na amplificação de conteúdo de baixa credibilidade, especialmente nas primeiras etapas de difusão, antes que os artigos se tornem virais. Esses bots miram usuários com muitos seguidores por meio de menções e respostas, o que aumenta a probabilidade de que humanos compartilhem esse conteúdo.

Em 2022, o *Centre for Media, Technology and Democracy* publicou *The role of social media in polarizing Canadians* (O papel das redes sociais na polarização dos canadenses). Este relatório analisou como as plataformas sociais contribuem para a polarização política. Publicações com linguagem moralmente indignada, divisiva ou emocionalmente carregada tendem a receber mais interações, o que incentiva os usuários a adotarem narrativas polarizadas. Embora a maioria dos usuários esteja exposta a uma variedade de fontes, uma minoria significativa fica presa em ambientes informativos enviesados, onde crenças extremas são reforçadas. O estudo alerta que esses vieses algorítmicos não são neutros, mas projetados para maximizar o tempo de permanência na plataforma, independentemente da veracidade do conteúdo.

• **Casos de Censura em Plataformas**

A censura nas redes sociais foi uma ferramenta central para controlar o discurso durante a pandemia. Como vimos ao longo do livro, os *Twitter Files* revelaram que a plataforma, sob pressão de agências governamentais e farmacêuticas, eliminou publicações que questionavam a eficácia das vacinas ou os mandatos de máscaras, mesmo quando respaldadas por dados. Um exemplo notável foi a suspensão de contas de médicos como o Dr. Robert Malone, que levantou preocupações sobre os efeitos colaterais das vacinas de mRNA, apesar de ser um pioneiro na tecnologia. Na Espanha, em redes sociais, vimos como publicações sobre o excesso de mortalidade foram marcadas como "desinformação", apesar de citarem dados oficiais do Euromomo ou do Eudra Vigilance.

• **Potencial da IA para Detectar Desinformação**

Diz-se que a IA mostrou um potencial significativo para combater a desinformação. No entanto, esse potencial é limitado pela definição subjetiva de "desinformação". Em abril de 2025, *Oxford Academic – Oxford Handbook of the Foundations and Regulation of Generative AI* publicou *Generative AI and Content Moderation* (IA Generativa e Moderação de Conteúdo): Este capítulo analisou como a inteligência artificial generativa (GenAI) está transformando os processos de moderação de conteúdo. O autor alerta que os sistemas de moderação automatizada frequentemente são treinados com dados enviesados, o que pode levar a penalizar injustamente conteúdo crítico de minorias políticas, enquanto narrativas oficiais, mesmo com erros, podem passar despercebidas. O texto destaca que esses vieses não são apenas técnicos, mas refletem decisões humanas na seleção de dados e no design de algoritmos. Além disso, propõe que a interação humano-máquina deve ser fortalecida, já que delegar completamente à IA pode erodir a transparência e a prestação de contas. O capítulo sugere que a GenAI seja usada como uma ferramenta de apoio, não como substituta do julgamento humano, especialmente em decisões sensíveis que afetam a liberdade de expressão.

• **Controle Centralizado de Plataformas**

A uniformidade nas políticas de moderação de conteúdo em plataformas globais sugeriu uma coordenação que transcendia fronteiras nacionais. O relatório do

Congresso dos EUA (dezembro de 2024), analisado no Capítulo 5, destacou que as grandes empresas tecnológicas colaboraram com governos e organizações internacionais para alinhar suas políticas de censura, priorizando mensagens oficiais sobre a pandemia (Congresso dos EUA, 2024, relatório intitulado *After Action Review of the COVID-19 Pandemic* (Revisão Pós-Ação da Pandemia de COVID-19)).

Na Europa, durante a pandemia, a União Europeia fortaleceu seu marco regulatório com a publicação do *Strengthened Code of Practice on Disinformation* (Código de Prática Fortalecido sobre Desinformação), apresentado oficialmente em 16 de junho de 2022. Este documento, elaborado pela *Direção-Geral de Redes de Comunicação*, Conteúdo e Tecnologia, obrigou plataformas como Meta, Google, TikTok e Microsoft a implementar medidas rigorosas para combater a disseminação de notícias falsas, desinformação política e manipulação algorítmica. Embora o texto defenda o respeito à liberdade de expressão, críticos alertaram que essas medidas poderiam gerar censura indireta, especialmente para vozes dissidentes ou narrativas não alinhadas com instituições oficiais. Além disso, essa centralização levantou questões sobre quem define a verdade e como se garante a transparência nos processos algorítmicos.

Esse código foi concebido como uma guia voluntária, mas, após sua revisão, foi integrado como Código de Conduta dentro do *Digital Services Act* (DSA), o que lhe confere maior força jurídica e monitoramento estruturado em todos os Estados membros.

Análise

A narrativa oficial de que a IA e as redes sociais são ferramentas neutras para informar a sociedade não resiste ao escrutínio. Durante a pandemia, essas tecnologias foram armas de dupla face, capazes de amplificar narrativas dominantes e suprimir dissidências legítimas. Os algoritmos das redes sociais, longe de serem imparciais, são projetados para priorizar a interação do usuário, o que significa que frequentemente amplificavam conteúdo polarizante, fosse uma mensagem oficial alarmista ou um rumor sensacionalista. Esse design não era acidental; era uma estratégia comercial que beneficiava as empresas tecnológicas, mas que teve consequências devastadoras para o discurso público.

A censura em plataformas como Twitter e Facebook, respaldada pelos *Twitter Files* e pelo relatório do Congresso de 2024, revela um esforço coordenado para proteger as narrativas oficiais às custas da verdade. A suspensão de contas de especialistas como o Dr. Robert Malone, ou a eliminação de publicações que citavam dados oficiais, como os do Euromomo, não foi apenas um ato de moderação; foi uma forma de controle narrativo que silenciou perguntas válidas sobre políticas sanitárias e efeitos colaterais das vacinas. Essa censura não combateu a desinformação; ela a perpetrou, ao privar a sociedade de um debate aberto que poderia ter salvado vidas.

O potencial da IA para detectar desinformação é inegável, mas sua eficácia depende de quem controla os dados e define os critérios. Os algoritmos treinados com dados enviesados, como os fornecidos por instituições com agendas políticas, podem se tornar ferramentas para reforçar a censura em vez de combatê-la. O caso do Código de Conduta da UE ilustra como a IA, sob regulações rigorosas, pode limitar a liberdade de expressão, priorizando a "segurança" (ou a segurança para o poder) sobre o pluralismo. Por outro lado, modelos de IA projetados com transparência têm o potencial de empoderar os cidadãos, permitindo-lhes verificar informações de maneira autônoma. A questão-chave não é se a IA é boa ou má, mas quem a controla e com que propósito.

A uniformidade das políticas de moderação globais, dos EUA à Europa, sugere uma centralização global do poder informativo que levanta preocupações éticas. Como escreveu o Velho Maluco em seu blog fictício *O Grande Circo dos Algoritmos*: "Se as máquinas decidem o que vemos e o que não vemos, quem programa as máquinas?" Essa pergunta, embora poética, reflete uma realidade inquietante: em um mundo onde as plataformas tecnológicas e a IA determinam o fluxo de informação, o controle sobre essas ferramentas equivale ao controle sobre a verdade. Durante a pandemia, esse poder esteve nas mãos de governos, farmacêuticas e corporações tecnológicas, cuja prioridade nem sempre foi a transparência.

Isso não implica que a IA e as redes sociais careçam de benefícios. Ferramentas como verificadores de fatos impulsionados por IA ajudaram a desmentir rumores perigosos, e as plataformas permitiram uma comunicação global sem precedentes. No entanto, a desinformação surge tanto da censura de questões legítimas ou dados confirmados quanto da amplificação seletiva. A pressão para manter uma narrativa oficial durante a pandemia erodiu a confiança pública nas tecnologias que, em teoria, deveriam protegê-la. A verdade requer um ecossistema onde a IA seja uma ferramenta de empoderamento, não de dominação.

História do Cidadão: A Inovação de Li

Imagine Li, um programador de 27 anos em Xangai, em 2024. Cansado de *deepfakes* que amplificam conspirações absurdas, ele desenvolve uma ferramenta de código aberto para verificar conteúdo. "A IA pode mentir ou liberar," pensa. Seu software ajuda cidadãos globais, conectando-se com Clara (Capítulo 16). Em 2025, Li lidera oficinas online, empoderando Elena (Capítulo 19). "Não queremos controlar; queremos esclarecer," diz. "O Velho Maluco tinha razão," cita: "A verdade é um código que decifrамos juntos."

Reflexão Filosófica

Imagine O Velho Maluco, sentado diante de uma tela, observando como algoritmos eliminam suas publicações sobre excesso de mortalidade, enquanto anúncios de vacinas inundam seu feed. Seus vizinhos o chamam de paranoico, mas os dados —

dos *Twitter Files* aos relatórios da *Nature* — não mentem. Cada voz silenciada, cada debate suprimido, cada cidadão preso em uma bolha algorítmica merece mais que a indiferença das máquinas. A verdade, como escreveu O Velho, “é a autoridade, e não o contrário”. Em um mundo dominado pela IA e pelos dados, nossa humanidade é nossa maior força.

A pandemia nos obrigou a enfrentar uma questão existencial: que papel a humanidade desempenha em um mundo onde as elites controlam as máquinas que decidem o que sabemos e no que acreditamos? A IA pode ser uma aliada poderosa, capaz de iluminar a desinformação, mas também uma ameaça se tornar um instrumento de controle. Seu potencial depende de nossa capacidade de priorizar a transparência, a ética e a liberdade sobre as agendas de poder. Como cidadãos, nosso poder reside em nossa vontade de questionar não apenas as narrativas oficiais, mas também as tecnologias que as sustentam. Podemos construir um futuro onde a IA sirva à verdade, não à manipulação? Na busca por essa resposta, devemos lembrar que a verdade não é um algoritmo; é um compromisso humano.

A IA, com seu poder de filtrar ou distorcer a verdade, é uma arma de dupla face na luta contra a desinformação. Como veremos no Capítulo 19, reescrever o futuro depende de usar essa tecnologia com transparência, um eco da resistência cidadã que está desafiando o sistema desde a base.

Capítulo 19: Opinião: Reescrever o Futuro

Reflexão sobre a Narrativa Oficial

A verdade, como um rio que erode a pedra mais dura, tem o poder de transformar o mundo. Ao longo deste livro, desvendamos as sombras da desinformação: a manipulação midiática (Capítulo 10), a corrupção institucional (Capítulo 11), o silenciamento de livre-pensadores como RFK Jr. (Capítulo 12), as redes de poder encobertas como o caso Epstein (Capítulo 13), o jogo invisível do poder (Capítulo 14), as distrações orquestradas (Capítulo 17) e o valor supremo do livre-pensamento (Capítulo 16). Cada capítulo foi um passo em direção à luz, um esforço para iluminar as fissuras de um sistema que nos quer submissos, divididos, cegos. Mas essa jornada não termina na denúncia; culmina em uma promessa: a verdade, uma vez abraçada, nos empodera para reescrever o futuro. Com minha voz como autor, com o Velho Maluco rabiscando esperanças em seu caderno, este capítulo é um canto à possibilidade de um mundo melhor, um mundo onde a transparência, a unidade e o serviço ao próximo substituam as correntes do controle. Inspirado no meu diálogo com o Velho em *Un futuro luminoso* (*Um futuro luminoso*, de meu livro *Yo Soy Normal*), reflito: como usamos a verdade para construir um lar para a humanidade, um paraíso na Terra?

Evidências

A verdade não é um luxo; é a força que derruba os muros do poder e semeia as sementes de um futuro luminoso. As evidências, desde as vitórias dos livre-pensadores até os movimentos cidadãos que exigem transparência, mostram que a mudança já está em curso, um eco dos capítulos anteriores e da visão do Velho Maluco.

- **Vitórias do Livre-Pensamento**

Como vimos no Capítulo 16, questionar o status quo deu frutos. Os *Twitter Files* expuseram a censura nas redes sociais, forçando um debate global sobre a liberdade de expressão. A hipótese da origem em laboratório do COVID-19, ridicularizada em 2020, foi validada como plausível pelo FBI e pelo Departamento de Energia em 2023. Na Espanha, ativistas como Gabriel Araújo (@GabrielAraujoES), citado no Capítulo 15, expuseram irregularidades eleitorais, obrigando as autoridades a responder. Um post no X celebra: “Nossas perguntas estão mudando o mundo.” Essas vitórias, embora pequenas, são prova de que a verdade, quando perseguida com coragem, transforma.

- **Movimentos Cidadãos pela Transparência**

A demanda por verdade acendeu movimentos globais. Na Espanha, a plataforma cidadã “Por la Verdad” (*Pela Verdade*) reuniu milhares em 2023 para exigir investigações independentes sobre as mortes em asilos. Nos EUA, o movimento

Reclaim the Narrative (*Reivindicar a Narrativa*) pressionou em 2024 pela desclassificação de documentos sobre contratos farmacêuticos. Um post no X de @TruthSeeker2025 em maio de 2025 destaca como comunidades na Europa e na América Latina usam plataformas como o X para compartilhar dados oficiais, contornando a censura midiática que, infelizmente, segue ativa em outras redes sociais. Esses movimentos mostram que a verdade une as pessoas além das divisões impostas.

- **Resistência à Censura Midiática**

Como exploramos no Capítulo 10, os meios de comunicação tradicionais perderam credibilidade. O *Pew Research Center* publicou em 14 de novembro de 2023 um relatório intitulado *Americans' Trust in Scientists, Positive Views of Science Continue to Decline* (A Confiança dos Americanos em Cientistas e Visões Positivas da Ciência Continuam a Declinar), o qual revela uma preocupante diminuição na confiança dos americanos em cientistas, confiança que caiu consideravelmente após a pandemia de COVID-19. Apesar dessa queda, uma maioria significativa de cidadãos (78%) ainda apoia o investimento público em pesquisa científica.

Em 24 de novembro de 2022, o *The Objective* publicou "*La mitad de los españoles desconfía del Gobierno, según el CIS*" (Metade dos espanhóis desconfia do governo, segundo o CIS). Segundo a Pesquisa sobre Tendências Sociais do CIS, mais da metade dos espanhóis expressaram desconfiança em instituições como o governo, partidos políticos, sindicatos e meios de comunicação. Em uma escala de 1 a 10, a imprensa obteve uma pontuação média de 4,2, o que a coloca abaixo da nota de aprovação e reflete uma percepção crítica por parte da cidadania. O relatório também aponta que 51,2% dos entrevistados se situam na faixa de menor confiança (entre 1 e 4) quando questionados sobre os meios de comunicação tradicionais. Os dados disponíveis respaldam a ideia de uma desconfiança significativa em relação aos meios convencionais na Espanha durante 2022. Essa desconfiança impulsionou plataformas alternativas como o X, onde cidadãos compartilham relatórios primários.

Análise

A verdade é o antídoto contra o jogo do poder descrito no Capítulo 13. A pandemia nos mostrou como as elites, por meio dos meios de comunicação (Capítulo 10), da corrupção (Capítulo 11) e da censura (Capítulo 12), manipularam narrativas para nos manter submissos. Mas também revelou nossa força: o livre-pensamento (Capítulo 16), a resistência cidadã, a capacidade de nos unirmos além das divisões. As vitórias dos *Twitter Files* e as revelações sobre Epstein são prova de que a verdade, embora lenta, é imparável, um eco da perseverança do Velho Maluco.

O poder nos quer divididos, temerosos, presos em distrações (Capítulo 17). Mas a verdade nos empodera para reescrever o futuro: um mundo onde a transparência substitui a opacidade, onde a unidade supera a polarização, onde o amor e o serviço ao próximo, como propôs o Velho, são o alicerce. Esse futuro não é uma utopia; está

em construção. Os movimentos cidadãos, desde *Por la Verdad* na Espanha até *Reclaim the Narrative* nos EUA, são alguns dos arquitetos desse cambio.

O caminho não está isento de dor. As vítimas dos asilos, os silenciados como Lucía, os excluídos socialmente como Javier, nos lembram o custo da desinformação. Mas seu legado é nossa força: cada pergunta que fazemos, cada dado que compartilhamos, é um tijolo no novo lar da humanidade. Como disse o Velho em *Yo Soy Normal* (*Eu Sou Normal*), "tudo é possível para o Amor." A verdade, quando abraçada com amor, não destrói; constrói. Em um mundo que ainda enfrenta os "últimos esforços desesperados" daqueles que resistem à mudança, nossa missão é clara: ser cocriadores de um futuro luminoso, um futuro onde a verdade não seja um luxo, mas um direito.

História do Cidadão: A Visão de Elena

Imagine Elena, uma engenheira de 29 anos em Barcelona, no verão de 2025. Seu apartamento está cheio de luz, com anotações coladas na parede: links para o Euromomo, recortes do *The Lancet*, capturas do X. Há cinco anos, Elena acreditava nas manchetes: as vacinas salvariam, os lockdowns protegeriam. Mas a morte de sua avó em um asilo, sedada com midazolam, e a trombose de sua melhor amiga após a segunda dose romperam sua fé. Elena começou a duvidar, a ler, a conectar fios. Cada dado era uma faísca que acendia sua esperança.

Elena não estava sozinha. Em seu bairro, formou um grupo de estudo com vizinhos: médicos, professores, estudantes. Juntos, analisavam dados oficiais, compartilhavam descobertas no X, organizavam fóruns abertos. "Não queremos confronto; queremos entender," dizia Elena. No início, enfrentaram zombarias: "conspiracionistas," "negacionistas." Mas seu rigor os protegeu. Quando o FBI revisou os arquivos de Epstein em 2025, Elena conectou os pontos com redes locais, inspirando ações pacíficas.

Em 2025, o grupo de Elena cresceu, unindo centenas em Barcelona. Criaram uma rede de apoio para vítimas de efeitos colaterais, um horto comunitário para fomentar a autossuficiência, uma plataforma digital para compartilhar dados. Sua visão era clara: uma sociedade transparente, onde a verdade une, não divide. Elena não era uma líder; era uma cocriadora, como todos no mundo. Sua comunidade, como a de Lucía (Capítulo 16) e Clara (Capítulo 14), era um vislumbre do futuro luminoso que o Velho Maluco sonhou, um mundo onde o amor ao próximo é a força que constrói.

Reflexão Filosófica

O Velho Maluco, sentado em seu estúdio sob uma lâmpada piscante, rabisca: "A verdade não é um fim; é um começo." Cada fio que desvendamos — uma mentira midiática, um encobrimento institucional, uma distração orquestrada — é um passo em direção à liberdade. Elena, como Javier, Clara, Lucía e os silenciados pelo poder,

encarna o valor de abraçar a verdade, não como um troféu, mas como um alicerce. A pandemia nos mostrou a fragilidade de nossa fé nas instituições, mas também nossa força: a capacidade de duvidar, de questionar, de nos unirmos, de criar.

Reescrever o futuro, como propôs o Velho em *Yo Soy Normal* (*Eu Sou Normal*), não é esperar um milagre; é construí-lo. A verdade nos empodera para derrubar as estruturas regressivas — os meios de comunicação que mentem, as elites que encobrem, os sistemas que dividem — e substituí-las por comunidades de serviço, transparência e unidade. Esse processo, como disse o Velho, não será evidente em anos, mas já está em curso. Os movimentos cidadãos, as plataformas como o X, a IA usada com ética (Capítulo 18), são as ferramentas dessa revolução silenciosa.

O desafio é manter a esperança em meio ao caos. Os "últimos esforços desesperados" daqueles que resistem à mudança, como alertou o Velho, trarão obstáculos. Mas, como Elena, devemos perseverar. A verdade, abraçada com amor, não é uma arma de destruição; é uma semente de criação. Como escreveu o Velho: "O futuro não se espera; se forja, pergunta por pergunta, coração por coração." Em um mundo que ainda luta contra as sombras, nossa missão é ser faróis, cocriadores de um lar onde a humanidade viva em harmonia.

Convite ao Leitor

Leitor, imagine que você está no horto de Elena, com as mãos na terra, cercado de vizinhos que compartilham não apenas alimentos, mas verdades. Cada manchete que você questiona, cada dado que verifica, cada conversa que inicia, é uma semente neste novo mundo. A luta pela verdade não é solitária; é coletiva, um coro de milhões que, como você, querem reescrever o futuro.

A visão de um futuro luminoso, construída por cidadãos como Elena, é uma rebelião contra o poder que nos divide. No Capítulo 5, o relatório do Congresso dos EUA nos mostrou como as instituições traíram essa confiança, um lembrete de que a verdade que buscamos deve ser forjada juntos, pergunta por pergunta.

Pare um momento. Pense nas vezes que duvidou, mas se calou. Agora, aja: leia um relatório primário, junte-se a um grupo de estudo, compartilhe uma faísca de verdade. Você não precisa ser um herói; precisa ser você, com sua curiosidade, sua coragem, seu amor. A verdade não vem sozinha; ela se constrói, e você é um arquiteto. Que papel você desempenhará? Forme sua comunidade, acenda seu farol, persevere. Como disse o Velho Maluco, "somos normais, mas juntos criamos o extraordinário." O futuro luminoso está em suas mãos. Você está pronto para escrevê-lo?

Capítulo 20: A UCO e Inteligência Militar: Guardiões da Verdade

Introdução

Algumas instituições militarizadas têm a missão de proteger a segurança e a justiça. São os baluartes da proteção do povo, operando com transparência para salvaguardar o bem-estar coletivo. Na Espanha, a Unidade Central Operativa (UCO) da Guarda Civil, junto com as agências de inteligência militar, ergue-se como um símbolo de luta contra o crime organizado, o terrorismo e a corrupção. Os meios oficiais foram obrigados a reforçar essa imagem, destacando prisões de alto perfil e operações bem-sucedidas como prova de seu compromisso com o interesse público. Governos e porta-vozes asseguram que essas instituições atuam com autonomia, livres de influências externas e guiadas pelo império da lei. Por trás dessa fachada de retidão, trava-se uma batalha silenciosa contra um poder oculto que, como vimos em capítulos anteriores, manipula narrativas (Capítulo 10), silencia dissidentes (Capítulo 13) e corrompe os alicerces da sociedade (Capítulo 11). A UCO e a inteligência militar, trabalhando nas sombras, enfrentam redes globais que operam com a cumplicidade de elites e meios de comunicação, protegendo uma população que, em muitos casos, ainda não está preparada para enfrentar a magnitude da verdade que eles já conhecem.

Evidências

A UCO e as agências de inteligência militar demonstraram ser atores-chave na luta contra a corrupção e os crimes encobertos, muitas vezes em coordenação com organismos internacionais. Suas investigações, embora parcialmente filtradas, desvelam um sistema de poder que transcende fronteiras, conectando-se com a desinformação (Capítulo 2), o tráfico ilícito (Capítulo 14) e a fraude eleitoral (Capítulo 15).

- **Operações contra a Corrupção**

Na Espanha, a UCO revelou escândalos que expuseram a profundidade da corrupção sistêmica. Em junho de 2025, um relatório vazado para o *El Mundo* revelou irregularidades em contratos públicos durante a pandemia, implicando funcionários de alto escalão e empresas ligadas a partidos majoritários (*El Mundo*, 2 de junho de 2025, "*El informe de la IGAE detecta irregularidades en una de las adjudicaciones al empresario para el que Begoña Gómez escribió cartas de recomendación*" (O relatório da IGAE detecta irregularidades em uma das adjudicações ao empresário para quem Begoña Gómez escreveu cartas de recomendação)). Em particular, um contrato concedido pela Red.es em março de 2021 beneficiava uma empresa ligada a Juan Carlos Barrabés, empresário próximo de Begoña Gómez, esposa do presidente Pedro Sánchez, que teria escrito cartas de recomendação para apoiar a adjudicação. O relatório aponta que os critérios técnicos subjetivos foram supervalorizados, em detrimento dos critérios objetivos como o preço, o que violaria a Lei de Contratos do

Setor Público. Além disso, questiona-se a participação do Conselho de Administração da Red.es na avaliação técnica, quando deveria ter intervindo um comitê independente. Também foram revisados outros cinco contratos ligados à mesma empresa, alguns dos quais foram encaminhados à Promotoria Europeia pelo uso de fundos comunitários. Este caso faz parte de uma investigação judicial mais ampla que envolve funcionários de alto escalão e empresas ligadas a partidos majoritários, no contexto de supostas irregularidades na gestão de fundos públicos durante a pandemia.

Fontes extraoficiais, citadas no X por @NonNobis10 (15/06/2025), asseguram que este relatório mostra apenas 10% das provas coletadas, incluindo gravações, transferências bancárias e testemunhos que poderiam derrubar tanto o governo quanto a oposição.

Em *El Confidencial*, o artigo intitulado "*La Audiencia condena a Villarejo a 19 años de cárcel en el primer juicio de la macrocausa*" (A Audiência condena Villarejo a 19 anos de prisão no primeiro julgamento da macrocausa), publicado em 24 de julho de 2023, informa que a Audiência Nacional sentenciou o ex-comissário José Manuel Villarejo a 19 anos de prisão por delitos de revelação de segredos e falsidade documental. A sentença refere-se a três peças do caso Tándem que revelam práticas de espionagem privada dirigidas por sua empresa enquanto ainda estava em atividade. Embora absolvido do crime de suborno, considerou-se provado que atuou no âmbito privado para lucrar por meios ilícitos. A Unidade Central Operativa (UCO) da Guarda Civil foi crucial na investigação, fornecendo provas documentais e áudios validados pelos magistrados, que destacaram a correta cadeia de custódia e autenticidade dos registros.

Vozpópuli, em 20 de junho de 2025, aborda investigações iniciadas em 2024 pela Unidade Central Operativa (UCO) da Guarda Civil sobre supostos desvios de fundos europeus ligados à recuperação pós-COVID ("*400 millones en fondos europeos, en riesgo de quedar comprometidos por los contratos investigados por la UCO*" (400 milhões em fundos europeus, em risco de serem comprometidos pelos contratos investigados pela UCO)). A UCO investigou dezenas de contratos de obras públicas adjudicados em várias comunidades autônomas — incluindo Andaluzia, Navarra, Madri e a Comunidade Valenciana — que poderiam ter sido manipulados para beneficiar empresas próximas a figuras políticas como José Luis Ábalos e Santos Cerdán. Pelo menos cinco desses contratos foram financiados com fundos comunitários, como o Fundo Europeu de Desenvolvimento Regional (FEDER) e o Mecanismo de Recuperação e Resiliência. Além disso, identificaram-se propinas de mais de 620.000 euros e vínculos com paraísos fiscais, conforme revelado por gravações e documentos apreendidos pela UCO. Entre as obras apontadas, figuram projetos ferroviários em Múrcia e Barcelona, assim como moradias sociais em Navarra.

Os meios de comunicação espanhóis relataram uma série de investigações da UCO que incriminam o governo e partidos políticos, revelando a profundidade da corrupção sistêmica.

Em 8 de julho de 2025, *El Independiente* publicou um extenso relatório intitulado "*La investigación de la UCO resucita las compras de mascarillas de Adif a la trama Koldo*" (A investigação da UCO revive as compras de máscaras da Adif ligadas à trama Koldo) sobre como a UCO reativou a investigação da compra de 5 milhões de máscaras pela Adif em 2020, adjudicadas à empresa Soluciones de Gestión SL, ligada ao empresário Víctor de Aldama. O registro do domicílio de Isabel Pardo de Vera, ex-presidente da Adif, revelou documentos internos que ratificavam o contrato de emergência. Também foram apreendidas evidências digitais, como um laptop, um pen drive e anotações manuscritas. A Audiência Nacional investiga possíveis crimes de malversação, tráfico de influências, suborno, prevaricação e organização criminosa. Pardo de Vera deverá prestar depoimento como investigada em 21 de julho de 2025.

Essas investigações, que se conectam com o Capítulo 11, demonstram como a corrupção permeia todos os níveis do espectro político, historicamente protegida por um silêncio midiático que a UCO está começando a romper.

• **Colaboração Internacional**

Marbella Confidencial, em 13 de junho de 2024, publicou o artigo "*La UCO y Europol desmantelan el poderoso cártel de cocaína de los Balcanes con ramificaciones en Marbella*" (A UCO e a Europol desmantelam o poderoso cartel de cocaína dos Bálcãs com ramificações em Marbella). Em junho de 2024, a Unidade Central Operativa (UCO) da Guarda Civil, junto com a Europol, culminou a Operação Adriática, que desarticulou completamente uma rede internacional de narcotráfico conhecida como o cartel dos Bálcãs. Essa organização criminosa operava na Europa com conexões logísticas na África Ocidental e rotas comerciais do Brasil, Equador e Colômbia para a Espanha. A operação, que durou quatro anos, conseguiu apreender oito toneladas de cocaína, bloquear mais de 50 milhões de euros na Sérvia e prender quarenta pessoas em vários países. O desdobramento incluiu intervenções em Marbella, Canárias e outros pontos chave.

A Voz de Galicia, em 27 de janeiro de 2025, publicou o artigo "*La UCO destapa una «enorme» red de blanqueo que «abusaba» de las facilidades a los refugiados ucranianos"* (A UCO desmantela uma "enorme" rede de lavagem de dinheiro que "abusava" das facilidades aos refugiados ucranianos). Em janeiro de 2025, a UCO, em coordenação com a Europol, desmantelou uma rede internacional de lavagem de capitais que aproveitava as exceções concedidas pela União Europeia a refugiados ucranianos desde 2022. A organização, dirigida por dois irmãos ucranianos e composta por cidadãos da Europa Oriental e Ásia, teria lavado pelo menos 75 milhões de euros entre 2023 e 2024. A operação permitiu deter 23 pessoas, realizar 91 registros e confiscar mais de 8 milhões em dinheiro, 27 milhões em criptomoedas, veículos, joias e propriedades.

Essas ações, que se conectam com o Capítulo 14, revelam a escala global do crime organizado, protegido pelo poder oculto.

• Caso Cerdán: Cancelamento de Contas e Rede Financeira Internacional

Em 7 de julho de 2025, *Vozpópuli* publicou um artigo intitulado "*225 de las 479 cuentas bancarias investigadas por la UCO en el caso Cerdán ya han sido canceladas*" (225 das 479 contas bancárias investigadas pela UCO no caso Cerdán já foram canceladas), no qual informou que a Unidade Central Operativa (UCO) da Guarda Civil avançou significativamente no caso Cerdán, onde se investiga uma suposta trama de cobrança de comissões ilegais relacionadas com adjudicações públicas. Das 479 contas bancárias analisadas, 225 já foram canceladas, algumas em questão de semanas, o que representa quase a metade do total. Essas contas se estendem por 35 entidades bancárias em três continentes, incluindo países como Marrocos, Equador, Alemanha, Itália e Brasil, refletindo uma rede financeira de alcance internacional. A investigação abrange contas ativas desde os anos 90 até aberturas e cancelamentos recentes, e a UCO solicitou informações detalhadas sobre titulares, identificações, domicílios e movimentos superiores a 300 euros, gerenciando a comunicação de maneira reservada com os serviços centrais dos bancos para proteger a operação. Além disso, revisam-se outros produtos bancários, como cofres, cartões, transferências e cheques, destacando a complexidade e o alcance da engenharia financeira sob escrutínio. Ressalta-se a escala e a sofisticação da investigação, o que reforça a narrativa sobre a capacidade da UCO para abordar casos de alta complexidade.

• Investigações de Fraude nas Primárias do PSOE

A Unidade Central Operativa (UCO) da Guarda Civil descobriu mensagens comprometedoras entre Santos Cerdán, atual secretário de Organização do PSOE, e Koldo García, ex-assessor de José Luis Ábalos. Em uma conversa datada de 13 de julho de 2014, Cerdán teria instruído García a introduzir duas cédulas em uma urna sem ser visto, durante as primárias que deram a vitória a Pedro Sánchez como secretário geral do partido. O relatório, de quase 500 páginas, foi entregue ao Tribunal Supremo e faz parte de uma investigação mais ampla sobre supostas adjudicações irregulares e vínculos entre dirigentes socialistas e empresas construtoras. Esses fatos foram refletidos em um relatório de *Vozpópuli* de 12 de junho de 2025, que revelou que as primárias do PSOE vencidas por Pedro Sánchez foram manipuladas, com testemunhos que indicam práticas como "mete duas cédulas sem que ninguém te veja" (*Vozpópuli*, junho de 2025, artigo intitulado "*Las primarias del PSOE que ganó Sánchez fueron amañadas: 'Mete dos papeletas sin que nadie te vea'*" (As primárias do PSOE vencidas por Sánchez foram manipuladas: "Mete duas cédulas sem que ninguém te veja")).

O escândalo gerou fortes tensões internas no PSOE e reacendeu críticas sobre a legitimidade da liderança de Sánchez.

Análise

A UCO e a inteligência militar operam em um terreno onde cada passo em direção à verdade arrisca um colapso social. Suas investigações revelam um sistema onde a corrupção é a norma, protegida por um poder oculto que manipula meios de comunicação (Capítulo 10) e silencia dissidentes (Capítulo 12). A colaboração internacional da UCO, enfrentando tráfico humano, corrupção governamental e narcotráfico, expõe a escala global dessas redes, conectando-se com a máfia do Capítulo 14. Sua cautela responde a uma realidade: a população, condicionada por décadas de desinformação por parte dos meios (Capítulo 2), poderia defender seus opressores se a verdade emergisse abruptamente.

O encobrimento midiático, financiado por campanhas governamentais, reforça essa resistência social, enquanto a desinformação ativa desacredita os denunciantes. O desafio é titânico: revelar a verdade sem desencadear uma defesa irracional dos criminosos por parte da população, um risco que o Velho Maluco descreve como "o rebanho defendendo o lobo." A UCO, com paciência, equilibra esse dilema, avançando lentamente para preparar a sociedade, enquanto certos processos judiciais complexos devem progredir gradualmente desde a base da pirâmide da corrupção para finalmente encurralar os líderes, quando seus apoios já estão processados.

Neste livro, segui esse mesmo princípio de cautela, pois não revelei a extensão completa dos dados de que disponho. Minha verdadeira opinião transcende o exposto em cada tema e entrelaça realidades mais complexas, mas, por ora, para alcançar o impacto desejado, basta uma exposição mais comedida como a apresentada.

A magnitude dos crimes — corrupção, tráfico humano, desvios de fundos — sugere uma rede que opera com impunidade, protegida por elites globais. As especulações sobre despovoamento, sem provas, embora ouvidas exaustivamente por filantropos, refletem uma desconfiança legítima após anos de engano. A UCO, como um farol na escuridão, ilumina essas sombras, mas seu trabalho depende de que os cidadãos despertem, como Elena (Capítulo 19). Apenas um povo consciente pode sustentar a verdade sem se fraturar, um desafio que ressoa com o futuro luminoso do Capítulo 19.

"Por que tudo vai tão devagar, Velho?" perguntei, vendo suas anotações sobre a UCO. "A verdade é um remédio amargo," respondeu, rabiscando. "As pessoas amam suas correntes se acreditam que são joias. A UCO e a inteligência militar têm tudo, mas esperam que você abra os olhos. Seja paciente, pergunte, una os outros. O futuro luminoso nasce da sua coragem."

História do Cidadão: A Sombra de Elena

Imagine Elena, uma funcionária pública de 40 anos em Madri, em 2024. Sua mesa estava cheia de expedientes: contratos suspeitos, transferências opacas. Como analista, notou irregularidades em fundos pandêmicos, mas seu chefe a freou: "Não pergunte." Elena compartilhou suas dúvidas no X, anonimamente. Uma filtragem da

UCO confirmou suas suspeitas, mas trolls a atacaram: “traidora,” “conspiracionista.” Sua família a evitou, temendo por seu emprego; seus colegas a isolaram. A solidão a consumia, e as noites se enchiam de medo: teria ido longe demais? Um pesadelo recorrente a perseguia: um rebanho cego defendendo lobos com máscaras de pastores. Mas uma mensagem de um ativista lhe deu força: “Sua verdade salva vidas.” Elena testemunhou em uma demanda, unindo sua voz a outras. Organizou reuniões secretas com colegas, compartilhando dados da imprensa. Quando a UCO revelou parte do relatório, Elena sentiu alívio. Sua luta, como a de Sofía (Capítulo 12), era um lampejo do futuro luminoso que a Humanidade está criando.

Reflexão Filosófica

O Velho Maluco, sentado diante de uma delegacia, escreve: “A verdade é um fogo que queima, mas também ilumina.” Cada relatório da UCO, cada vazamento no X, é uma faísca que ameaça o véu do poder oculto. Elena, como Miguel, nos mostra que a corrupção não é invencível; ela desmorona diante da coragem de quem pergunta. A UCO e a inteligência militar, heróis sem rosto, nos lembram que a justiça é uma conquista. Em um mundo onde as elites enganam o rebanho, como vimos no Capítulo 10, nosso poder é despertar, nos unir, resistir. As especulações sobre agendas globais nascem de uma desconfiança legítima após anos de manipulação. A busca pela verdade, como disse o Velho, é nossa arma, um farol que guia para uma sociedade livre, unida pela clareza, não fraturada pelo engano.

Convite ao Leitor

Leitor, pense em Elena, em seu medo, em sua coragem. Pense nas verdades que você intui, mas teme nomear. A UCO luta nas sombras, mas você é a luz. Busque os dados, siga contas de ativistas, forme sua rede. A verdade não está nas manchetes; está em você. Você está pronto para escrever sua história?

Capítulo 21: Conclusão: A Verdade Como Caminho

O Quebra-Cabeça Completo

A verdade que perseguimos não é um mosaico de fatos isolados; é um quebra-cabeça onde cada peça confirma as demais, revelando um sistema de controle que transcende fronteiras e épocas. As evidências, resumidas desde os capítulos anteriores e enriquecidas com movimentos cidadãos de 2025, mostram que a desinformação é um projeto deliberado, mas também que a resistência está crescendo.

Olhar o quebra-cabeça completo é um ato de coragem. Cada capítulo deste livro — desde a origem do COVID-19 até a interferência eleitoral — é uma peça que, ao se encaixar, revela um sistema projetado para nos manter submissos. As mortes em asilos não foram erros; foram sintomas de uma corrupção orquestrada que protegia elites. A censura pandêmica e de dissidentes como RFK Jr. não foi proteção; foi controle narrativo, como os meios de comunicação do Capítulo 10. As distrações midiáticas (Capítulo 17) não são casualidades; são estratégias para desviar nosso olhar da corrupção do poder.

O que este quebra-cabeça nos mostra além de suas peças? Nos mostra um mundo onde a verdade é o inimigo do poder, onde as instituições que juram nos proteger — governos, meios de comunicação — são muitas vezes seus guardiões. Nos confronta com uma realidade incômoda: delegamos nossa soberania, aceitando narrativas que nos dividem enquanto o poder prospera. Podemos continuar vendo a realidade como antes, acreditando em manchetes, obedecendo sem duvidar? A resposta é não. O quebra-cabeça completo nos desafia a amadurecer como humanos, a reconhecer nossa capacidade de discernir, nos unir e agir. Nos pergunta: temos a coragem de assumir nossa soberania, de aceitar que somos cocriadores de nosso destino, não peões em um jogo alheio? Dizemos “basta” ao sistema que nos acorrenta?

Esse “basta” não é um grito de raiva; é um compromisso com a busca pela verdade, como o de Javier, Clara, Lucía e Elena. Cada fio que arrancamos — os *Twitter Files*, os movimentos como *Por la Verdad* (*Pela Verdade*) — é um tijolo em um novo mundo. Como vimos no Capítulo 16, o livre-pensamento não nos isola; nos une. O quebra-cabeça não é uma condenação; é um convite para construir, para dizer “basta” com ações que transformem, desde um fórum local até um post no X. A verdade, como o Velho Maluco sonhou, é nosso caminho para a liberdade.

História do Cidadão: O Despertar de Sofía

Imagine Sofía, uma professora de 45 anos em Granada, em março de 2025. Sua sala de aula está cheia de estudantes que recitam manchetes sobre pandemias, clima e eleições, mas algo em suas vozes soa oco. Sofía lembra de 2020: as máscaras obrigatórias, as promessas vacinais, o silêncio sobre sua tia, falecida em um asilo. Um

dia, encontra um exemplar de *Desinformação: O Preço da Confiança* na biblioteca. Lê sobre os asilos (Capítulo 6), as elites (Capítulo 13), as ONGs (Capítulo 14), e sente que as peças se encaixam. Busca no X contas de ativistas, compartilha relatórios não mencionados pelos meios de comunicação de massa. Seus colegas a chamam de "conspiracionista"; sua filha diz "mamãe, para". A solidão a envolve, mas um post no X lhe dá coragem: "A verdade começa com você." Sofía organiza um workshop em sua escola. Em 2025, seu grupo cresce, unindo pais, médicos, ativistas. "Basta," diz Sofía, não com raiva, mas com amor. Seu despertar, como um farol, ilumina outros, um eco da resistência que traçamos neste livro.

Reflexão Final: A Verdade Como Soberania

O Velho Maluco, fechando seu caderno sob um céu estrelado, deixa um legado de sussurros que ressoam em cada página deste livro. "A verdade começa com uma faísca de dúvida," rabiscou, lembrando-nos que cada pergunta, desde as origens do vírus até as redes de poder, ilumina as sombras. "Não se entrega em comunicados oficiais; se conquista com perguntas," murmurou, celebrando a rebeldia dos que duvidam. "Não se encontra nos gabinetes; está nos corações que se atrevem a duvidar," escreveu, honrando os cidadãos que desafiam a corrupção. "Não se silencia com rótulos; se fortalece com cada voz que a defende," anotou, erguendo os silenciados. "É uma faísca que acende a vontade de um povo," sussurrou, sonhando com comunidades unidas. E com um sorriso, rabiscou: "É um código que decifrамos juntos," um canto à nossa união na era digital. Essas palavras, como faróis, guiam nosso caminho, um lembrete de que a verdade não é um fim, mas um sendeiro que forjamos com amor e coragem.

Sofía, sob a luz de sua sala de aula, encarna esse legado. Cada peça do quebra-cabeça que ela decifrou — cada capítulo que leu — foi um passo em direção à sua soberania, um desafio ao poder que nos quer submissos. A verdade não é um troféu; é uma responsabilidade. Nos pede maturidade para aceitar o que somos: humanos capazes de questionar, criar, resistir. Nos pede coragem para dizer "basta" às mentiras que nos dividem, às elites que nos manipulam, às distrações que nos cegam. Este quebra-cabeça, como o Velho sonhou em *Yo Soy Normal* (*Eu Sou Normal*), não nos condena; nos liberta. Nos mostra que a realidade não é fixa; é uma tela que pintamos juntos, com cada pergunta, cada ação, cada comunidade. A verdade é nossa resistência, nossa esperança, nosso caminho para um mundo onde o amor ao próximo prevalece. Teremos a coragem de percorrê-lo?

Convite ao Leitor

Leitor, imagine que você está com Sofía, segurando este livro, sentindo o peso de suas peças encaixadas. Cada capítulo que você leu — desde os asilos até as redes de poder, desde o alarmismo climático até as ONGs — é uma peça do quebra-cabeça que o confronta: você pode continuar vendo a realidade como antes? A verdade o

desafia a assumir sua soberania, a amadurecer como humano, a dizer “basta” ao sistema que o acorrenta. Você não está sozinho. Forme seu workshop, como Sofía; compartilhe um dado, como Lucía; semeie uma semente, como Elena. Você não precisa ser um mártir; precisa ser você, com sua curiosidade e seu coração. Compartilhe este livro, com um amigo, um vizinho, um desconhecido. A verdade é um fogo que você acende com sua voz. Você está pronto para dizer “basta” e forjar o caminho?

Uma Semente para a Verdade

Este livro, *Desinformação: O Preço da Confiança*, é um farol em um mundo de sombras, um esforço coletivo para desvendar as narrativas que nos dividem e empoderar cada leitor com a verdade. Seu valor é imenso: cada página carrega a marca de uma investigação extensa, um diálogo com a inteligência artificial e um compromisso profundo com a justiça social. Mas a verdade não pertence a poucos; é um direito de todos. Por isso, o oferecemos sob uma licença *Creative Commons Attribution-NoDerivatives 4.0 International (CC BY-ND)*, que permite compartilhá-lo livremente, respeitando sua autoria e conteúdo original. Baixe-o, envie-o, imprima-o: que a busca pela verdade se espalhe sem barreiras.

Se você decidir adquiri-lo na Amazon em formato impresso, o encontrará pelo menor preço que a plataforma permite, porque nosso propósito é a busca pela verdade através do pensamento crítico, não lucrar. O poder deste livro está em suas mãos. Compartilhe-o com um amigo, em um fórum, em sua comunidade. Cada cópia que circular é uma semente que acende o despertar para uma nova sociedade, um passo em direção ao futuro luminoso que construímos juntos. Como disse o Velho Maluco: “A verdade não se guarda; se semeia.” Leitor, seja a semente. Difunda este livro, e que a busca pela verdade prevaleça.

Ponciano Ramírez
13 de julho de 2025

Referências

Capítulo 1: A Origem do COVID-19: Mercado ou Laboratório?

Exclusive | A Lab Leak in China Most Likely Origin of Covid Pandemic, Energy Department Says - WSJ
https://www.wsj.com/articles/covid-origin-china-lab-leak-807b7b0a

CIA says COVID-19 more likely to have come from lab than nature | Reuters
https://www.reuters.com/business/healthcare-pharmaceuticals/cia-now-says-covid-19-more-likely-have-come-lab-2025-01-25/

Covid-19: CIA says lab leak most likely source of outbreak
https://www.bbc.com/news/articles/cd9qjjj4zy5o

German spy agency 'believed Covid likely started in lab'
https://www.bbc.com/news/articles/cz7vypq31z7o

Documents Provide New Evidence U.S. Funded Gain-of-Function Research
https://theintercept.com/2021/09/09/covid-origins-gain-of-function-research/

Details Emerge About Coronavirus Research at Chinese Lab
https://theintercept.com/2021/09/06/new-details-emerge-about-coronavirus-research-at-chinese-lab/

New emails show Fauci commissioned paper to disprove Wuhan lab leak theory
https://nypost.com/2023/03/05/new-emails-show-fauci-commissioned-paper-to-disprove-wuhan-lab-leak-theory/

Ex-CDC Director Says 'Possible' US Created Viruses in China - Newsweek
https://www.newsweek.com/robert-redfield-possible-us-created-viruses-china-covid-2007051

Statement in support of the scientists, public health professionals, and medical professionals of China combatting COVID-19 - The Lancet
https://www.thelancet.com/article/S0140-6736(20)30418-9/fulltext

Declaración de Lancet de teoría conspirativa del covid-19 - Wikipedia, la enciclopedia libre
https://es.wikipedia.org/wiki/Declaraci%C3%B3n_de_Lancet_de_teor%C3%ADa_conspirativa_del_covid-19

FBI ‘found evidence Covid was lab leak but was not allowed to brief president’
https://www.telegraph.co.uk/us/news/2024/12/26/fbi-evidence-covid-lab-leak-barred-biden-briefing-claim/

Covid: WHO team probing origin of virus arrives in China
https://www.bbc.com/news/world-asia-china-55657781

The Huanan Seafood Wholesale Market in Wuhan was the early epicenter of the COVID-19 pandemic | Science
https://www.science.org/doi/10.1126/science.abp8715

A SARS-like cluster of circulating bat coronaviruses shows potential for human emergence
https://www.nature.com/articles/nm.3985.pdf

Covid-19 Vaccine Makers Pressured Twitter to Censor Activists
https://theintercept.com/2023/01/16/twitter-covid-vaccine-pharma/

Capítulo 2: A Verdade Sob Pressão

Frontiers | Political Polarization During the COVID-19 Pandemic
https://www.frontiersin.org/journals/political-science/articles/10.3389/fpos.2021.622512/full

Silenciamiento y desinformación: La libertad de expresión, en peligro durante la pandemia de COVID-19
https://www.amnesty.org/es/wp-content/uploads/sites/4/2021/10/POL3047512021SPANISH.pdf

The echo chamber effect on social media | PNAS
https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.2023301118

La mascarilla será obligatoria desde este jueves en espacios públicos si no se puede garantizar la distancia | Sociedad | EL PAÍS
https://elpais.com/sociedad/2020-05-20/la-mascarilla-sera-obligatoria-desde-este-jueves-en-espacios-publicos-si-no-se-puede-garantizar-la-distancia.html

RETRACTED: Hydroxychloroquine or chloroquine with or without a macrolide for treatment of COVID-19: a multinational registry analysis - The Lancet
https://www.thelancet.com/article/S0140-6736(20)31180-6/fulltext

España : Abandonadas a su suerte: La desprotección y discriminación de las personas mayores en residencias durante la pandemia COVID-19 en España - Amnistía Internacional
https://www.amnesty.org/es/documents/eur41/5502/2020/es/

No evidence midazolam used to kill thousands of patients in April 2020 – Full Fact
https://fullfact.org/health/midazolam-video-matt-hancock/

Diagnostic performance of different sampling approaches for SARS-CoV-2 RT-PCR testing: a systematic review and meta-analysis - The Lancet Infectious Diseases
https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00146-8/fulltext

COVID-19 Death Data and Resources - National Vital Statistics System
https://www.cdc.gov/nchs/nvss/covid-19.htm

Deaths due to COVID-19, registered in England and Wales - Office for National Statistics
https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/birthsdeathsandmarriages/deaths/articles/deathsregisteredduetocovid19/2021

Unethical studies of ivermectin for covid-19 | The BMJ
https://www.bmj.com/content/377/bmj.o917

Negative impact of the first COVID-19 lockdown upon health-related behaviours and psychological wellbeing in people living with severe and complex obesity in the UK - eClinicalMedicine
https://www.thelancet.com/journals/eclinm/article/PIIS2589-5370(21)00076-6/fulltext

A global panel database of pandemic policies (Oxford COVID-19 Government Response Tracker) | Nature Human Behaviour
https://www.nature.com/articles/s41562-021-01079-8

WHO-EURO-2023-7745-47513-69874-eng.pdf
https://iris.who.int/bitstream/handle/10665/369723/WHO-EURO-2023-7745-47513-69874-eng.pdf?sequence=2

La Fiscal Superior exculpa a la Comunidad de Madrid de las muertes de ancianos en residencias por Covid | Madrid
https://www.elmundo.es/madrid/2021/12/21/61c1fffcfdddff98b08b45a5.html

Capítulo 3: Vacinas: Promessas e Realidades

Safety and Efficacy of the BNT162b2 mRNA Covid-19 Vaccine | New England Journal of Medicine
https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMoa2034577

Pfizer Covid vaccine: Preventing transmission never required for jab's initial approval | World News, Times Now
https://www.timesnownews.com/world/pfizer-admits-it-did-not-know-its-covid-vaccine-prevented-transmission-of-virus-when-rollout-began-article-94836651

CDC Claims on Vaccination and Natural Immunity Made Without Seeing Underlying Data: FOIA Document | The Epoch Times
https://www.theepochtimes.com/opinion/cdc-claims-on-vaccination-and-natural-immunity-made-without-seeing-underlying-data-foia-document-5529467

Waning effectiveness of COVID-19 vaccines - The Lancet
https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(22)00277-X/fulltext

Interim Effectiveness of Updated 2023–2024 (Monovalent XBB.1.5) COVID-19 Vaccines Against COVID-19–Associated Emergency Department and Urgent Care Encounters and Hospitalization Among Immunocompetent Adults Aged ≥18 Years — VISION and IVY Networks, September 2023–January 2024 | MMWR
https://www.cdc.gov/mmwr/volumes/73/wr/mm7308a5.htm

COVID-19 vaccines and adverse events of special interest: A multinational Global Vaccine Data Network (GVDN) cohort study of 99 million vaccinated individuals - ScienceDirect
https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0264410X24001270

18º Informe de Farmacovigilancia sobre Vacunas COVID-19 | AEMPS
https://www.aemps.gob.es/informa/18o-informe-de-farmacovigilancia-sobre-vacunascovid-19/

Sanidad admite que 14 lotes de la vacuna de la covid provocaron 200 muertos en España
https://theobjective.com/sociedad/2023-03-14/agencia-sanidad-medicamento-muertes-vacuna/

EXCLUSIVE: Senator Questions CDC on Why It Expected Hundreds of Safety Signals for COVID-19 Vaccines | The Epoch Times
https://www.theepochtimes.com/us/exclusive-senator-questions-cdc-on-why-it-expected-hundreds-of-safety-signals-for-covid-19-vaccines-4977690

Deaths by vaccination status, England - Office for National Statistics
https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/birthsdeathsandmarriages/deaths/datasets/deathsbyvaccinationstatusengland

COVID-19 vaccine-associated mortality in the Southern Hemisphere – CORRELATION
https://correlation-canada.org/covid-19-vaccine-associated-mortality-in-the-Southern-Hemisphere/

2024-07-19-Correlation-ACM-World-125-countries-Rancourt-Hickey-Linard.pdf
https://correlation-canada.org/wp-content/uploads/2024/07/2024-07-19-Correlation-ACM-World-125-countries-Rancourt-Hickey-Linard.pdf

Constraints from geotemporal evolution of all-cause mortality on the hypothesis of disease spread during Covid – CORRELATION
https://correlation-canada.org/constraints-on-hypothesis-of-disease-spread-during-Covid/

CDC Journal and Five Others Rejected Key Paper on COVID Vaccines and Heart Inflammation | The Epoch Times
https://www.theepochtimes.com/article/cdc-journal-and-five-others-rejected-key-paper-on-covid-vaccines-and-heart-inflammation-5496029

What to Know About the Updated 2024-2025 COVID Vaccines > News > Yale Medicine
https://www.yalemedicine.org/news/updated-2024-2025-covid-vaccines

Capítulo 4: Efeitos Secundários: O que Não se Contou

18º Informe de Farmacovigilancia sobre Vacunas COVID-19 | AEMPS

https://www.aemps.gob.es/informa/18o-informe-de-farmacovigilancia-sobre-vacunascovid-19/

Sanidad admite que 14 lotes de la vacuna de la covid provocaron 200 muertos en España
https://theobjective.com/sociedad/2023-03-14/agencia-sanidad-medicamento-muertes-vacuna/

AstraZeneca admits its Covid vaccine can cause rare side effect in court documents for first time
https://www.telegraph.co.uk/news/2024/04/28/astrazeneca-admits-covid-vaccine-causes-rare-side-effect/?msockid=204f0089951d6e503a1c16ac943c6f63

Myocarditis after BNT162b2 Vaccination in Israeli Adolescents | New England Journal of Medicine
https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMc2207270

SARS-CoV-2 Vaccination and Myocarditis in a Nordic Cohort Study of 23 Million Residents | Vaccination | JAMA Cardiology | JAMA Network
https://jamanetwork.com/journals/jamacardiology/fullarticle/2791253

Microsoft Word - Opening Statement of Dr McCullough May 2025 Hearing Revised May 7 2025
https://www.hsgac.senate.gov/wp-content/uploads/McCullough-Testimony.pdf

Exceso de mortalidad en España: ¿tienen relación las vacunas?
https://www.redaccionmedica.com/secciones/neurologia/-efecto-protrombotico-de-la-vacuna-covid-neurologia-pide-analizar-muertes-2528

Deaths by vaccination status, England - Office for National Statistics
https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/birthsdeathsandmarriages/deaths/datasets/deathsbyvaccinationstatusengland

2024-07-19-Correlation-ACM-World-125-countries-Rancourt-Hickey-Linard.pdf
https://correlation-canada.org/wp-content/uploads/2024/07/2024-07-19-Correlation-ACM-World-125-countries-Rancourt-Hickey-Linard.pdf

Biden officials knew about, downplayed COVID-19 vaccine risks, Senate report claims
https://nypost.com/2025/05/21/us-news/biden-officials-knew-about-downplayed-myocarditis-risks-from-covid-19-vaccines-senate-report-alleges/

Capítulo 5: O Relatório do Congresso dos EUA: As Verdades Ocultas da Pandemia

After Action Review of the COVID-19 Pandemic: The Lessons Learned and a Path Forward - United States House Committee on Oversight and Accountability
https://oversight.house.gov/report/after-action-review-of-the-covid-19-pandemic-the-lessons-learned-and-a-path-forward/

NY data show nursing home deaths undercounted by thousands | AP News

https://apnews.com/article/new-york-nursing-home-coronavirus-deaths-a6c214f4467976efdfca9ba75f8adaef

Capítulo 6: Opinião: O Custo da Confiança Perdida

Mechanical ventilation parameters in critically ill COVID-19 patients: a scoping review | Critical Care | Full Text
https://ccforum.biomedcentral.com/articles/10.1186/s13054-021-03536-2

Unethical studies of ivermectin for covid-19 | The BMJ
https://www.bmj.com/content/377/bmj.o917

Manifiesto de Médicos por la verdad – El Criterio
https://www.elcriterio.es/2025/01/08/manifiesto-de-medicos-por-la-verdad/

The Censorship of Inequality in the Covid-19 Era: How Corporate and Market-Based Metrics Rule the News, and Why it Matters
https://www.projectcensored.org/the-censorship-of-inequality-in-the-covid-19-era-how-corporate-and-market-based-metrics-rule-the-news-and-why-it-matters/

Americans' Trust in Scientists and Views of Science Decline in 2023 | Pew Research Center
https://www.pewresearch.org/science/2023/11/14/americans-trust-in-scientists-positive-views-of-science-continue-to-decline/

Natural SARS-CoV-2 infection-induced immune protection against re-infection - The Lancet
https://www.thelancet.com/article/S0140-6736(23)01427-7/fulltext

Capítulo 7: Mudança Climática: Ciência, Alarmismo e Silêncios

El impacto del calentamiento global en la agricultura canadiense
https://mundoagropecuario.com/la-agricultura-canadiense-pretende-beneficiarse-del-calentamiento-global/

Carbon Dioxide Fertilization Greening Earth, Study Finds - NASA
https://www.nasa.gov/centers-and-facilities/goddard/carbon-dioxide-fertilization-greening-earth-study-finds/

Los científicos usan satélites para rastrear el "reverdecimiento" de la Tierra en medio del cambio climático - Noticias de la Tierra
https://noticiasdelatierra.com/los-cientificos-usan-satelites-para-rastrear-el-reverdecimiento-de-la-tierra-en-medio-del-cambio-climatico/

El Niño and the AMO Sparked the Astonishingly Large Margin of Warming in the Global Mean Surface Temperature in 2023 | Advances in Atmospheric Sciences
https://link.springer.com/article/10.1007/s00376-023-3371-4

CMIP6 GCM ensemble members versus global surface temperatures
https://link.springer.com/content/pdf/10.1007/s00382-022-06493-w.pdf

Informe sobre el estado del clima de España 2023. Resumen ejecutivo
https://www.aemet.es/documentos/es/conocermas/recursos_en_linea/publicaciones_y_estudios/publicaciones/Informes_estado_clima/IECLI_2023_resumen_ejecutivo_baja_res.pdf

Briefing-Note_Solar-Geoengineering_v6.pdf
https://www.constrain-eu.org/wp-content/uploads/2024/09/Briefing-Note_Solar-Geoengineering_v6.pdf

$10 trillion must be mobilised to reach the global 2030 renewables goal - Global Renewables Alliance
https://globalrenewablesalliance.org/news/10-trillion-must-be-mobilised-to-reach-the-global-2030-renewables-goal/

The other climate crisis | Nature
https://www.nature.com/articles/s41586-025-08680-1

Livros publicados por Javier Vinós sobre estudos climáticos.

Capítulo 8: Geoengenharia: Guerra pelo Controle do Clima

BOE.es - Sumario del día 13/02/1979
A03729-03732.pdf
https://www.boe.es/boe/dias/1979/02/13/

Emiratos Árabes Unidos provoca fuertes lluvias artificiales con una nueva tecnología en medio de una ola de calor de casi 50 grados (VIDEO) - RT
https://actualidad-rt.com/actualidad/397888-eau-prueba-tecnologia-lluvia-artificial

Boletín de la OMM: Vol. 66 (1) – 2017
https://library.wmo.int/viewer/58102/#page=2&viewer=picture&o=bookmarks&n=0&q=

Climate intervention: Reflecting sunlight to cool earth
https://www.researchgate.net/publication/316685531_Climate_intervention_Reflecting_sunlight_to_cool_earth

The Harvard Solar Geoengineering Research Program - The Salata Institute
https://salatainstitute.harvard.edu/research-initiatives/the-harvard-solar-geoengineering-research-program/

15-SCoPEx.pdf
https://es.geoengineeringmonitor.org/wp-content/uploads/2022/02/15-SCoPEx.pdf

China pone en marcha un plan para manipular las nubes y lluvias del país

https://www.lavanguardia.com/vida/20210221/6237080/china-plan-manipular-nubes-lluvias-territorio-diez-veces-espana.html

How Beijing used rockets to keep opening ceremony dry | The Independent | The Independent
https://www.independent.co.uk/sport/olympics/how-beijing-used-rockets-to-keep-opening-ceremony-dry-890294.html

El Seprona de Huesca formuló 31 denuncias en cinco años por el uso de cañones sónicos antigranizo
https://www.heraldo.es/noticias/aragon/huesca/2022/07/06/el-seprona-de-huesca-formulo-31-denuncias-en-cinco-anos-por-el-uso-de-canones-sonicos-antigranizo-1586212.html

Denuncian 'bombardeo' de nubes con productos químicos en...
https://www.lavozdelsur.es/actualidad/ecologia/denuncian-bombardeo-nubes-con-productos-quimicos-en-huelva-no-llueva_283263_102.html

Operation Popeye - Wikipedia
https://en.wikipedia.org/wiki/Operation_Popeye

Geoengineering the climate: science, governance and uncertainty | Royal Society
https://royalsociety.org/news-resources/publications/2009/geoengineering-climate/

A-4-1999-0005_ES.pdf
https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/A-4-1999-0005_ES.pdf

Capítulo 9: Opinião: A Terra e Nós

An Inconvenient Truth - Wikipedia
https://en.wikipedia.org/wiki/An_Inconvenient_Truth

BBC NEWS | Science/Nature | Arctic summers ice-free 'by 2013'
http://news.bbc.co.uk/2/hi/science/nature/7139797.stm

La NOAA es pionera en nuevas formas de mejorar la predicción de huracanes
https://www.aoml.noaa.gov/es/2023-hurricane-season/

Cosmic Rays and Climate | Surveys in Geophysics
https://link.springer.com/article/10.1007/s10712-008-9030-6

Poleward shift of the major ocean gyres detected in a warming climate
https://cawaterlibrary.net/wp-content/uploads/2020/02/Yang_et_al-2020-Geophysical_Research_Letters.pdf

AskBNEF: Global Carbon Markets: Things to Watch in 2023 Webinars | Bloomberg Professional Services
https://www.bloomberg.com/professional/insights/webinar/askbnef-global-carbon-markets-things-to-watch-in-2023/

The great carbon divide
https://webstories.theguardian.com/stories/uk/2023/nov/20/the-great-carbon-divide/

CO2 Emissions in 2023 – Analysis - IEA
https://www.iea.org/reports/co2-emissions-in-2023

How lithium gets from the earth into your electric car - The Washington Post
https://www.washingtonpost.com/business/interactive/2023/how-is-lithium-mined/

Capítulo 10: Manipulação Midiática e Financiamento de Narrativas

Journalism's Gates keepers - Columbia Journalism Review
https://www.cjr.org/criticism/gates-foundation-journalism-funding.php

'Saint Bill' Pumped $319 Million to Access Gates of Media: Report | NewsClick
https://www.newsclick.in/saint-bill-pumped-319-million-access-gates-media-report

Revealed: Documents Show Bill Gates Has Given $319 Million to Media Outlets | Winter Watch
https://www.winterwatch.net/2021/11/revealed-documents-show-bill-gates-has-given-319-million-to-media-outlets/

Four ways the USAID funding freeze is impacting in Latin America - Latin America Reports
https://latinamericareports.com/four-ways-the-usaid-funding-freeze-is-impacting-in-latin-america/10769/

Así reparte el Gobierno la publicidad institucional (II): las campañas del COVID
https://dircomfidencial.com/marketing/asi-reparte-el-gobierno-la-publicidad-institucional-ii-las-campanas-del-covid-20240117-0405/

Un estudio revela la relación de Soros con 253 medios de comunicación - Las Repúblicas
https://www.lasrepublicas.com/2022/12/08/un-estudio-revela-la-relacion-de-soros-con-253-medios-de-comunicacion/

Who's Really Pulling the Strings in Portuguese Politics and Press? — The European Conservative
https://europeanconservative.com/articles/commentary/foreign-influence-usaid-soros-portugal-politics-media-chega/

Primer semestre de 2022: La impunidad y negación ante la violencia extrema contra la prensa persiste – ARTICLE 19 MX-CA
https://articulo19.org/informe-semestral-2022/

Mexico: Voices Against Indifference - ARTICLE 19
https://www.article19.org/resources/mexico-voices-against-indifference/

Pedraz abre diligencias contra Ferreras, Casals y Villarejo por integrar un “clan mafioso” que fabricaba pruebas falsas
https://www.estrelladigital.es/articulo/tribunales/pedraz-denuncia-clan-ferreras-villarejo-pruebas-falsas/20250702155102432993.html

Natural SARS-CoV-2 infection-induced immune protection against re-infection - The Lancet
https://www.thelancet.com/article/S0140-6736(23)01427-7/fulltext

Capítulo 11: Corrupção Institucional e Saúde Pública

Open Payments Data Overview | CMS
https://www.cms.gov/priorities/key-initiatives/open-payments/data

Los pagos a profesionales y organizaciones sanitarias: el mercado de pulgas de las multinacionales farmacéuticas - Asociación Acceso Justo al Medicamento
https://accesojustomedicamento.org/los-pagos-a-profesionales-y-organizaciones-sanitarias-el-mercado-de-pulgas-de-las-multinacionales-farmaceuticas/

Pharmaceutical industry payments and delivery of non-recommended and low value cancer drugs: population based cohort study | The BMJ
https://www.bmj.com/content/383/bmj-2023-075512

Pharma pours millions into the NHS for non-research work—but we don’t know what the money is being spent on | The BMJ
https://www.bmj.com/content/387/bmj.q2264

Homepage - Transparency International Global Health
https://ti-health.org/

Sugar Industry and Coronary Heart Disease Research: A Historical Analysis of Internal Industry Documents | Lifestyle Behaviors | JAMA Internal Medicine | JAMA Network
https://jamanetwork.com/journals/jamainternalmedicine/article-abstract/2548255?casa_token=EphxELqECgEAAAAA:djUoe9UEmMPwT95pIG6BrrwjU9gQvz3WlUxyPQPS4lSSkphWZc1GP-HMOX6xx-6v1-qNmXAm1A

Lancet, NEJM Retract Surgisphere Studies on COVID-19 Patients | The Scientist
https://www.the-scientist.com/lancet-retracts-surgispheres-study-on-hydroxychloroquine-67613

How COVID-19 exposed the frailties in scientific publishing – Monash Lens
https://lens.monash.edu/@medicine-health/2022/10/17/1385133/retraction-inaction-how-the-pandemic-has-exposed-frailties-in-scientific-publishing

With FDA in turmoil, the ‘revolving door’ with industry is spinning faster
https://www.statnews.com/2025/04/25/fda-revolving-door-pharma-industry-workers/

Revolving doors: board memberships, hedge funds, and the FDA chiefs responsible for regulating industry | The BMJ

https://www.bmj.com/content/385/bmj.q975

El 10% de los asesores externos de la Agencia del Medicamento recibe pagos de laboratorios
https://theobjective.com/economia/2024-06-14/ed-expertos-externos-aemps-pagos-farmaceuticas/

caso Koldo: Hechos probados: de cómo el virus de la corrupción alcanzó al Gobierno | España | EL PAÍS
https://elpais.com/espana/2024-03-03/hechos-probados-de-como-el-virus-de-la-corrupcion-alcanzo-al-gobierno.html

La investigación pone el foco sobre las mascarillas de Adif
https://www.elindependiente.com/economia/2025/07/08/adif-mascarillas-uco/

La investigación judicial a Von der Leyen por la compra de vacunas, suspendida hasta después del proceso electoral europeo | Internacional | EL PAÍS
https://elpais.com/internacional/2024-05-17/la-investigacion-judicial-a-von-der-leyen-por-la-compra-de-vacunas-suspendida-hasta-despues-del-proceso-electoral-europeo.html

Von der Leyen afronta hoy una moción de censura que sirve como primer gran toque de atención a su gestión
https://www.20minutos.es/internacional/von-der-leyen-afronta-una-mocion-censura-que-sirve-como-primer-gran-toque-atencion-su-gestion-5728264/

Capítulo 12: RFK Jr.: Cruzado ou Controverso?

RFK Jr. stands by deep cuts to health budget during contentious hearings
https://www.knpr.org/npr/2025-05-15/rfk-jr-stands-by-deep-cuts-to-health-budget-during-contentious-hearings

MMWR. Surveillance Summaries, 2025 Vol. 74, No. SS-2
https://stacks.cdc.gov/view/cdc/177099

RFK Jr. Claims Government Will Identify Cause Of Autism
https://www.forbes.com/sites/antoniopequenoiv/2025/04/10/rfk-jr-promises-to-identify-cause-of-autism-by-september---what-to-know-about-his-claim/

What Robert F. Kennedy's confirmation as HHS secretary could mean for global health | CNN
https://edition.cnn.com/2024/11/27/health/kennedy-rfk-hhs-secretary-global-health/index.html

RFK Jr. is confirmed as HHS secretary. What now? | AgencyIQ by POLITICO
https://www.agencyiq.com/blog/rfk-jr-is-confirmed-as-hhs-secretary-what-now/

Ultra-processed food exposure and adverse health outcomes: umbrella review of epidemiological meta-analyses | The BMJ

https://www.bmj.com/content/384/bmj-2023-077310

White House acknowledges problems in RFK Jr.'s 'Make America Healthy Again' report | Jefferson Public Radio
https://www.ijpr.org/npr-news/2025-05-29/white-house-acknowledges-problems-in-rfk-jr-s-make-america-healthy-again-report

How Kennedy's overhaul could make vaccines more expensive
https://thehill.com/policy/healthcare/5350100-acip-replacement-vaccine-policy-impact/

FDA vaccine official restricted COVID vaccine approvals against the advice of agency staff | FOX 2
https://fox2now.com/news/politics/ap-politics/ap-fda-vaccine-official-restricted-covid-vaccine-approvals-against-the-advice-of-agency-staff/

Unmet needs in vaccine development
https://www.nature.com/articles/d41573-025-00100-3

Capítulo 13: As Redes de Poder: Epstein e Mais Além

Toda la información sobre Jeffrey Epstein en Vanity Fair España | Vanity Fair
https://www.revistavanityfair.es/tags/jeffrey-epstein

What's inside JPMorgan's $290M deal with Epstein survivors
https://lawandcrime.com/jeffrey-epstein-2/inside-jpmorgans-290m-sex-trafficking-settlement-what-it-means-for-jeffrey-epstein-survivors/

The public should see Epstein's grand jury record | Miami Herald
https://www.miamiherald.com/opinion/editorials/article284976597.html

JPMorgan Agrees to Pay $290 Million to Settle Epstein Case
https://news.bloomberglaw.com/banking-law/jpmorgan-reaches-agreement-to-settle-with-jeffrey-epstein-victim

Guía para entender la lista de Epstein: los 40 documentos, uno por uno | Internacional | EL PAÍS
https://elpais.com/internacional/2024-01-04/guia-para-entender-la-lista-de-epstein-los-40-documentos-uno-por-uno.html

EU libera "Fase I" de los archivos desclasificados sobre Jeffrey Epstein: esto es lo que contienen - Proceso
https://www.proceso.com.mx/internacional/2025/2/27/eu-libera-fase-i-de-los-archivos-desclasificados-sobre-jeffrey-epstein-esto-es-lo-que-contienen-346423.html

Sale a la luz la última tanda de documentos sobre Epstein con nombres de políticos, empresarios, un científico... | Celebrities
https://www.elmundo.es/loc/celebrities/2024/01/10/659e5cf5e9cf4af37f8b457a.html

Desclasifican nuevo lote de 29 documentos del caso Epstein
https://www.france24.com/es/ee-uu-y-canad%C3%A1/20240105-desclasifican-nuevo-lote-de-29-documentos-del-caso-epstein

DOJ, FBI find no evidence Epstein was murdered, kept 'client list'
https://thehill.com/homenews/5387997-jeffrey-epstein-suicide-no-blacklist/

Jimmy Savile: Una historia británica de terror | Sitio oficial de Netflix
https://www.netflix.com/es/title/81520549

Capítulo 14: ONGs Internacionais: Altruísmo ou Agenda Oculta

USAID: el fin de la era de promocionar ideales de EE.UU. - Infobae
https://www.infobae.com/america/agencias/2025/03/17/usaid-el-fin-de-la-era-de-promocionar-ideales-de-eeuu/

La ofensiva "anti-Soros" y otras medidas de Orbán para modelar Hungría a su antojo
https://www.elconfidencial.com/mundo/2018-04-10/hungria-orban-soros-ong-poder-judicial-bruselas_1547367/

NGOs deal in migrant smuggling
https://gefira.org/en/2016/11/15/caught-in-the-act-ngos-deal-in-migrant-smuggling/

ONG y trafico de personas.pdf
https://geoestrategia.eu/images/stories/Documentos11/ONG y trafico de personas.pdf

EL LUCRATIVO NEGOCIO DEL TRÁFICO DE SERES HUMANOS - Ojos para la paz
http://www.ojosparalapaz.com/el-lucrativo-negocio-del-trafico-de-seres-humanos/

Combating human trafficking along migration routes | OSCE
https://www.osce.org/migration2016

PUB2023-021-EL-From-Evidence-to-Action_0_0.pdf
https://publications.iom.int/system/files/pdf/PUB2023-021-EL-From-Evidence-to-Action_0_0.pdf

International NGOs and primary health care in Mozambique: the need for a new model of collaboration. | Health Alliance International
https://www.healthallianceinternational.org/document/international-ngos-and-primary-health-care-in-mozambique-the-need-for-a-new-model-of-collaboration/

ORG6097632019ENGLISH.pdf
https://www.amnesty.org/en/wp-content/uploads/2021/05/ORG6097632019ENGLISH.pdf

Capítulo 15: Interferência Eleitoral e Desinformação Política

Texts adopted - Foreign electoral interference and disinformation in national and European democratic processes - Thursday, 10 October 2019
https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2019-0031_EN.html

OII | A Look Back at the “Year of Elections 2024” from a Digital Perspective
https://www.oii.ox.ac.uk/news-events/a-look-back-at-the-year-of-elections-2024-from-a-digital-perspective/?projects&coverage&reports

El-voto-por-correo-en-Espana-y-la-posible-introduccion-del-voto-por-internet.pdf
https://www.acoes.es/wp-content/uploads/2024/02/El-voto-por-correo-en-Espana-y-la-posible-introduccion-del-voto-por-internet.pdf

“Esto se ha hecho toda la vida”: Indra habría pagado a la Púnica por orden de Salvador Victoria | Vozpópuli
https://www.vozpopuli.com/espana/Caso_Punica-Javier_de_Andres-Indra-Punica-Marjaliza-Granados-corrupcion_0_829117109.html

Spain: CNMC reports possible crimes in Indra’s public contracts
https://www.pymnts.com/cpi-posts/spain-cnmc-reports-possible-crimes-in-indras-public-contracts/

Indra press release with regards to Púnica case | indra
https://www.indracompany.com/en/noticia/indra-release-regards-punica-case

Indra moves to dominate Spain's defence sector, but raises conflict-of-interest concerns - Euractiv
https://www.euractiv.com/section/defence/news/indra-moves-to-dominate-spains-defence-sector-but-raises-conflict-of-interest-concerns/

Blockchain Technology and Voting Systems – IEEE Region 5
https://r5.ieee.org/2024/11/02/blockchain-and-voting/

2023 Spanish vote-buying scandal - Wikipedia
https://en.wikipedia.org/wiki/2023_Spanish_vote-buying_scandal

FBI bloqueó la investigación sobre la supuesta intromisión china en las elecciones de 2020 para proteger a Wray de las consecuencias, según muestran los documentos
https://es-us.noticias.yahoo.com/fbi-bloque%C3%B3-investigaci%C3%B3n-supuesta-intromisi%C3%B3n-175929120.html

Acusan al expresidente de la Audiencia de Segovia de pucherazo
https://gaceta.es/espana/acusan-al-expresidente-de-la-audiencia-de-segovia-de-cometer-delitos-electorales-durante-el-escrutinio-de-las-elecciones-del-23j-20250618-1545/

Transparencia no ejecuta sus órdenes sobre las auditorías de Indra
https://elcierredigital.com/investigacion/transparencia-no-ejecuta-sus-ordenes-sobre-las-auditorias-indra

Las primarias del PSOE que ganó Sánchez fueron amañadas: "Mete dos papeletas sin que nadie te vea" | Vozpópuli
https://www.vozpopuli.com/tribunales/las-primarias-del-psoe-que-gano-sanchez-fueron-amanadas-mete-dos-papeletas-sin-que-nadie-te-vea.html

Aznar: "Si uno es capaz de adulterar unas elecciones internas en su partido ¿por qué no va a alterar unas generales?" | España
https://www.elmundo.es/espana/2025/06/21/6856c718fc6c8302298b4594.html

Capítulo 16: Opinião: O Valor do Livre Pensamento

Manifiesto de Médicos por la verdad – El Criterio
https://www.elcriterio.es/2025/01/08/manifiesto-de-medicos-por-la-verdad/

The spread of low-credibility content by social bots
https://www.nature.com/articles/s41467-018-06930-7.pdf

Glenn Greenwald deja The Intercept acusándolo de censurar artículo sobre Biden - EL PAÍS Uruguay
https://www.elpais.com.uy/mundo/glenn-greenwald-deja-the-intercept-acusandolo-de-censurar-articulo-sobre-biden

Seeking solitude after being ostracized: A replication and beyond.
https://psycnet.apa.org/record/2021-20782-006

Capítulo 17: Desmascarando a Distração

Bots, trolls y otros esbirros: el terraplanismo de la democracia
https://www.clarin.com/opinion/bots-trolls-esbirros-terraplanismo-democracia_0_wVzVPP1Jtu.html

CyberTroop-Report-2020-v.2.pdf
https://demtech.oii.ox.ac.uk/wp-content/uploads/sites/12/2021/01/CyberTroop-Report-2020-v.2.pdf

Las noticias falsas son los otros: la desinformación científica preocupa tanto a los conspiranoicos como a los más formados | Ciencia | EL PAÍS
https://elpais.com/ciencia/2022-12-16/las-noticias-falsas-son-los-otros-la-desinformacion-cientifica-preocupa-tanto-a-los-conspiranoicos-como-a-los-mas-formados.html

Capítulo 18: IA e Desinformação: Aliada ou Ameaça?

The spread of low-credibility content by social bots

https://www.nature.com/articles/s41467-018-06930-7.pdf

The role of social media in polarizing Canadians — Centre for Media, Technology and Democracy
https://www.mediatechdemocracy.com/all-work/the-role-of-social-media-in-polarizing-canadians

Generative AI and Content Moderation | The Oxford Handbook of the Foundations and Regulation of Generative AI | Oxford Academic
https://academic.oup.com/edited-volume/59908/chapter-abstract/512463151?redirectedFrom=fulltext&login=false

After Action Review of the COVID-19 Pandemic: The Lessons Learned and a Path Forward - United States House Committee on Oversight and Accountability
https://oversight.house.gov/report/after-action-review-of-the-covid-19-pandemic-the-lessons-learned-and-a-path-forward/

Code of Practice on Disinformation (2022) | Shaping Europe's digital future
https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/code-practice-disinformation

Capítulo 19: Opinião: Reescrever o Futuro

Americans' Trust in Scientists and Views of Science Decline in 2023 | Pew Research Center
https://www.pewresearch.org/science/2023/11/14/americans-trust-in-scientists-positive-views-of-science-continue-to-decline/

La mitad de los españoles desconfía del Gobierno, según el CIS
https://theobjective.com/espana/politica/2022-11-24/espanoles-desconfia-gobierno-cis/

Capítulo 20: A UCO e Inteligência Militar: Guardiães da Verdade

El informe de la IGAE detecta irregularidades en una de las adjudicaciones al empresario para el que Begoña Gómez escribió cartas de recomendación | España
https://www.elmundo.es/espana/2025/06/02/683d79c121efa020348b4583.html

La Audiencia condena a Villarejo a 19 años de cárcel en el primer juicio de la macrocausa
https://www.elconfidencial.com/espana/2023-07-24/villarejo-audiencia-nacional-caso-tandem-condena_3701750/

400 millones en fondos europeos, en riesgo de quedar comprometidos por los contratos investigados por la UCO | Vozpópuli
https://www.vozpopuli.com/tribunales/400-millones-en-fondos-europeos-en-riesgo-de-quedar-comprometidos-por-los-contratos-investigados-por-la-uco.html

La investigación pone el foco sobre las mascarillas de Adif
https://www.elindependiente.com/economia/2025/07/08/adif-mascarillas-uco/

La UCO y Europol desmantelan el poderoso cártel de cocaína de los Balcanes con ramificaciones en Marbella - https://www.marbellaconfidencial.es/la-uco-y-europol-desmantelan-el-poderoso-cartel-de-cocaina-de-los-balcanes-con-ramificaciones-en-marbella-465481255/

La UCO destapa una «enorme» red de blanqueo que «abusaba» de las facilidades a los refugiados ucranianos
https://www.lavozdegalicia.es/noticia/espana/2025/01/27/uco-destapa-enorme-red-blanqueo-abusaba-facilidades-refugiados-ucranianos/00031737996312771478380.htm

225 de las 479 cuentas bancarias investigadas por la UCO en el caso Cerdán ya han sido canceladas | Vozpópuli
https://www.vozpopuli.com/tribunales/225-de-las-479-cuentas-bancarias-investigadas-por-la-uco-en-el-caso-cerdan-ya-han-sido-canceladas.html

Las primarias del PSOE que ganó Sánchez fueron amañadas: "Mete dos papeletas sin que nadie te vea" | Vozpópuli
https://www.vozpopuli.com/tribunales/las-primarias-del-psoe-que-gano-sanchez-fueron-amanadas-mete-dos-papeletas-sin-que-nadie-te-vea.html

Capítulo 21: **Conclusão: A Verdade Como Caminho**

Deed - Attribution-NoDerivatives 4.0 International - Creative Commons

https://creativecommons.org/licenses/by-nd/4.0/